



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 566/2012-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť P. F..., t. č. vo výkone trestu, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T/10/2007 a postupom Krajského súdu v Nitre vo veci vedenej pod sp. zn. 3 To/10/2009 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. F. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. septembra 2012 doručená sťažnosť P. F. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej

len „ústava“) a základného práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T/10/2007 a postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 3 To/10/2009.

Zo sťažnosti, ako aj zo zistení ústavného súdu na okresnom súde vyplýva, že sťažovateľ bol rozsudkom okresného súdu sp. zn. 1 T/10/2007 uznaný za vinného „za obzvlášť závažný zločin vraždy“. Odvolanie sťažovateľa proti prvostupňovému rozsudku bolo zamietnuté rozhodnutím krajského súdu sp. zn. 3 To/10/2009 z 23. augusta 2009, keď nadobudol právoplatnosť aj prvostupňový rozsudok.

Sťažovateľ ďalej v sťažnosti opisuje priebeh dokazovania v jeho trestnej veci v konaní pred okresným súdom, ako aj priebeh konania pred krajským súdom tvrdiac, že v týchto konaniach bolo porušené jeho právo na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy, keďže súdy neumožnili prijať ním podané „návrhy svedčiace v môj prospech“, a to na vypočutie navrhnutých svedkov a súdnej znalkyne. Taktiež nemali byť podľa tvrdenia sťažovateľa akceptované ani jeho ďalšie návrhy na dokazovanie.

V ďalšej časti sťažnosti sa sťažovateľ odkazujúc na judikatúru ústavného súdu venuje obsahu a účelu základného práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy v spojení so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd po predbežnom prerokovaní jeho sťažnosti a jej prijatí na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

„Okresný súd Nitra č. k. 3 To/10/2009 a Krajský súd Nitra č. k. 3 To/10/2009 porušili právo sťažovateľa na obhajobu zaručené v čl. 50 ods. 3 Ústavy SR, keď sťažovateľovi odoprel návrhy na doplnenie dokazovania.

Okresný súd Nitra č. k. 3 To/10/2009 a Krajský súd Nitra č. k. 3 To/10/2009 svojím postupom porušili základné právo, teda mňa P. F., na súdnu ochranu a na spravodlivý súdny proces podľa Ústavy SR.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2

zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Sťažovateľ namieta sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 13. septembra 2012 porušenie svojich práv podľa ústavy a dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 10/2007 a postupom krajského súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 3 To/10/2009. Označené konania boli podľa zistenia ústavného súdu právoplatne skončené 23. apríla 2009. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ doručil svoju sťažnosť ústavnému súdu zjavne po uplynutí lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Na tomto základe ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2012