



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 5/02-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. januára 2002 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť JUDr. F. M., bytom B., ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky konaním Okresného súdu Bratislava I vedeným pod sp. zn. E 817/97, a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť JUDr. F. M. o d m i e t a pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. januára 2002 doručená ústavná sťažnosť JUDr. F. M., bytom Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky konaním Okresného súdu Bratislava I vedeným pod sp. zn. E 817/97.

K ústavnej sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Navrhovateľ nedoplnil ústavnú sťažnosť ani po výzve ústavného súdu na ustanovenie právneho zástupcu, ktorá mu bola doručená 21. januára 2002. V odpovedi na výzvu uviedol, že nevidí žiadny dôvod na to, aby sa dal zastúpiť komerčným právníkom, resp. advokátom, pretože by mu vznikli väčšie výdavky, ako je výška trov odvolacieho konania, ktoré sú predmetom namietaného konania.

Z tohto dôvodu ústavný súd po predbežnom prerokovaní ústavnú sťažnosť navrhovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.