



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 291/2012-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. júna 2012 predbežne prerokoval sťažnosti spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej spoločnosťou F., s. r. o., B., „*jej menom doc. JUDr. B. F., PhD., advokát a konateľ*“, vedené pod sp. zn. Rvp 4348/2012, Rvp 4349/2012, Rvp 4350/2012, Rvp 4351/2012, Rvp 4352/2012, Rvp 4353/2012, Rvp 4354/2012, Rvp 4355/2012, Rvp 4356/2012, Rvp 4357/2012, Rvp 4358/2012, Rvp 4359/2012, Rvp 4360/2012, Rvp 4361/2012, Rvp 4362/2012, Rvp 4363/2012, Rvp 4364/2012, Rvp 4365/2012, Rvp 4366/2012, Rvp 4367/2012, Rvp 4368/2012, Rvp 4369/2012, Rvp 4370/2012, Rvp 4371/2012, Rvp 4372/2012, Rvp 4373/2012, Rvp 4374/2012, Rvp 4375/2012, Rvp 4376/2012, Rvp 4377/2012, Rvp 4378/2012, Rvp 4379/2012 a sp. zn. Rvp 4380/2012, ktorými namieta porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bližšie nekonkretizovaným postupom Okresného súdu Poprad, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 4348/2012, Rvp 4349/2012, Rvp 4350/2012, Rvp 4351/2012, Rvp 4352/2012, Rvp 4353/2012, Rvp 4354/2012, Rvp 4355/2012, Rvp 4356/2012, Rvp 4357/2012, Rvp 4358/2012, Rvp 4359/2012, Rvp 4360/2012, Rvp 4361/2012, Rvp 4362/2012, Rvp 4363/2012, Rvp 4364/2012, Rvp 4365/2012, Rvp 4366/2012, Rvp 4367/2012, Rvp 4368/2012, Rvp 4369/2012, Rvp 4370/2012, Rvp 4371/2012, Rvp 4372/2012, Rvp 4373/2012, Rvp 4374/2012, Rvp 4375/2012, Rvp 4376/2012, Rvp 4377/2012, Rvp 4378/2012, Rvp 4379/2012 a sp. zn. Rvp 4380/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 291/2012.

2. Sťažnosti spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 2. mája 2012 doručené sťažnosti spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 4348/2012, Rvp 4349/2012, Rvp 4350/2012, Rvp 4351/2012, Rvp 4352/2012, Rvp 4353/2012, Rvp 4354/2012, Rvp 4355/2012, Rvp 4356/2012, Rvp 4357/2012, Rvp 4358/2012, Rvp 4359/2012, Rvp 4360/2012, Rvp 4361/2012, Rvp 4362/2012, Rvp 4363/2012, Rvp 4364/2012, Rvp 4365/2012, Rvp 4366/2012, Rvp 4367/2012, Rvp 4368/2012, Rvp 4369/2012, Rvp 4370/2012, Rvp 4371/2012, Rvp 4372/2012, Rvp 4373/2012, Rvp 4374/2012, Rvp 4375/2012, Rvp 4376/2012, Rvp 4377/2012, Rvp 4378/2012, Rvp 4379/2012 a sp. zn. Rvp 4380/2012, ktorými namieta porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2

ústavy, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), čl. 14 dohovoru a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bližšie nekonkretizovaným postupom Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“).

Sťažovateľka v sťažnostiach uviedla, že ako oprávnená podala súdnemu exekútorovi 33 návrhov na vykonanie exekúcie, ktorým boli pridelené spisové značky EX 71152011, EX 112522010, EX 111682011, EX 74492011, EX 119632011, EX 119022011, EX 34582011, EX 64952011, EX 5492011, EX 110742011, EX 4160211, EX 35702010, EX 115392011, EX 92952010, EX 78542011, EX 5462010, EX 122442011, EX 123722011, EX 123532011, EX 65212010, EX 169362010, EX 111492010, EX 51712011, EX 31462010, EX 123442011, EX 4892011, EX 99682010, EX 27012011, EX 128472011, EX 25492011, EX 121452011, EX 67812011 a sp. zn. EX 84882011.

Súdny exekútor postupujúc podľa procesnej úpravy obsiahnutej v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov následne požiadal okresný súd o udelenie poverení na vykonanie exekúcií, o ktorých však okresný súd dosiaľ nerozhodol, čím porušil označené práva sťažovateľky.

Po podrobnej právnej analýze sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd v súvislosti s (bližšie nekonkretizovaným, pozn.) postupom okresného súdu vyslovil porušenie jej označených práv, aby okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietahov a zakázal mu pokračovať v diskriminácii sťažovateľky a aby sťažovateľke priznal finančné zadosťučinenie, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

1. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkove spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 4348/2012, Rvp 4349/2012, Rvp 4350/2012, Rvp 4351/2012, Rvp 4352/2012, Rvp 4353/2012, Rvp 4354/2012, Rvp 4355/2012, Rvp 4356/2012, Rvp 4357/2012, Rvp 4358/2012, Rvp 4359/2012, Rvp 4360/2012, Rvp 4361/2012, Rvp 4362/2012, Rvp 4363/2012, Rvp 4364/2012, Rvp 4365/2012, Rvp 4366/2012, Rvp 4367/2012, Rvp 4368/2012, Rvp 4369/2012, Rvp 4370/2012, Rvp 4371/2012, Rvp 4372/2012, Rvp 4373/2012, Rvp 4374/2012, Rvp 4375/2012, Rvp 4376/2012, Rvp 4377/2012, Rvp 4378/2012, Rvp 4379/2012 a sp. zn. Rvp 4380/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky

a okresného súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie.

2. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 20 ods. 1, 2 a 3 zákona o ústavnom súde návrh... musí obsahovať, akej veci sa týka, ... proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy (ods. 1). K návrhu... sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom... (ods. 2). Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania... (ods. 3), čo osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom.

Citované ustanovenie § 20 zákona o ústavnom súde sa v celom rozsahu vzťahuje na sťažnosť podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd pritom viazaný návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že sťažovateľka prostredníctvom kvalifikovaného zástupcu v texte sťažností ani v ich petite neuviedla spisové značky, pod ktorými sú ňou namietané konania pred okresným súdom vedené.

Uvedené nedostatky podania indikujú v prvom prípade taký stupeň neurčitosti petitu, že ho treba považovať za nevykonateľný, a v druhom prípade (absencia príloh) zase neumožňujú ústavnému súdu náležite preskúmať prípustnosť sťažnosti podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde. V tomto prípade je prípustnosť sťažnosti viazaná na vyčerpanie právnych prostriedkov, ktoré jej zákon na ochranu jej základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľka oprávnená podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“).

Ústavný súd zdôrazňuje, že právny inštitút predbežného prerokovania návrhu (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde) a s ním spojené náležitosti, ktoré musí každý návrh obsahovať, nie je samoučelný, pretože týmto postupom sa skúmajú podmienky konania a bez ich splnenia nie je ústavný súd oprávnený vo veci konať.

V súvislosti s uvedenými nedostatkami ústavný súd pripomína, že daný rozsah nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí, aký vyplýva z podania sťažovateľky, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, III. ÚS 357/2010, II. ÚS 309/2010, I. ÚS 162/2010, IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010, IV. ÚS 134/2010). V tejto súvislosti ústavný súd už vo svojom uznesení sp. zn. II. ÚS 117/05 z 11. mája 2005 uviedol: „Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.“

Ústavný súd preto aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky (napriek tomu, že aj samotné splnomocnenia nie sú právne perfektné, pozn.) konštatuje, že sťažnosti vykazujú také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a preto ich z uvedeného dôvodu odmietol už pri ich predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Nad rámec uvedeného ústavný súd konštatuje, že pokiaľ ide o riadne nevybavenie jej sťažnosti na prietahy v konaní predsedom okresného súdu, sťažovateľka mohla podať sťažnosť podľa § 63 a nasl. zákona o súdoch aj predsedovi nadriadeného krajského súdu, aby urobil vo veci nápravu, čo však z jej sťažnosti nevyplýva.

Rokovaním o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky sa už ústavný súd nezaoberal, pretože vzhľadom na opísané okolnosti prípadu a ustálené právne závery tieto v danej veci stratili opodstatnenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. júna 2012