



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 356/2026-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED] proti (i) rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 3T/28/2021-732 z 21. októbra 2022 a uzneseniam Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/1/2023-813 z 21. februára 2023 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo/60/2023 z 18. júna 2024 a (ii) uzneseniam Okresného súdu Martin sp. zn. 4Nt/1/2025 z 22. mája 2025 a Krajského súdu v Žiline č. k. 2Tos/76/2025-66 z 22. októbra 2025 takto

### r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

1. Sťažovateľ ústavnou sťažnosťou podanou 21. mája 2026 bez zastúpenia advokátom, ktorého žiada ustanoviť, namieta porušenie svojich základných práv a slobôd (i) rozsudkom, ktorým ho okresný súd uznal vinným zo zločinu, uznesením, ktorým krajský súd zamietol jeho odvolanie, a uznesením, ktorým najvyšší súd odmietol jeho dovolanie (to mu bolo doručené 8. júla 2024), a (ii) uzneseniami okresného súdu, ktorý zamietol jeho návrh na obnovu konania a krajského súdu, ktorý zamietol jeho sťažnosť proti tomuto uzneseniu (to mu bolo doručené 12. decembra 2025).

2. O porušení základných práv a slobôd sťažovateľa ústavnou sťažnosťou namietaným rozsudkom okresného súdu bol na jeho odvolanie príslušný rozhodnúť krajský súd. O porušení základných práv a slobôd sťažovateľa ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením krajského súdu o zamietnutí odvolania sťažovateľa bol na jeho dovolanie príslušný rozhodnúť najvyšší súd. O porušení základných práv a slobôd sťažovateľa ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením okresného súdu bol na jeho sťažnosť príslušný rozhodnúť krajský súd. Proti týmto rozhodnutiam je tak ústavná sťažnosť podľa § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neprípustná, a preto bola v tomto rozsahu podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

3. V rozsahu proti rozhodnutiam najvyššieho súdu o dovolaní sťažovateľa a krajského súdu o sťažnosti sťažovateľa je ústavná sťažnosť podaná oneskorene, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Doručením týchto rozhodnutí sťažovateľovi 8. júla 2024 a 12. decembra 2025 na základe § 62 zákona o ústavnom súde použiteľného § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku začala sťažovateľovi plynúť dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti podľa § 124 zákona o ústavnom súde, ktorá podľa § 121 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku uplynula 8. septembra 2024 a 12. februára 2026. Ústavná sťažnosť bola podaná 21. mája 2026, teda po uplynutí lehoty na podanie ústavnej sťažnosti.

4. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 18. júna 2026**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**