



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 154/2013-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 13. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej JUDr. B. F., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1 CoE 88/2012 z 31. júla 2012 v spojení s postupom a uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2 Er 1003/2008 z 3. apríla 2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a z dôvodu neprípustnosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. decembra 2012 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k dohovoru, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 1 CoE 88/2012 z 31. júla 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie krajského súdu“) v spojení s postupom a uznesením Okresného súdu Námestovo (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 Er 1003/2008 z 3. apríla 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie okresného súdu“).

2. Zo spisového materiálu vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14176/2012 ústavný súd zistil, že sťažovateľka v tej istej veci (bod 1) už doručila sťažnosť ústavnému súdu, a to 5. decembra 2012. O tejto sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 14176/2012 nebolo dosiaľ ústavným súdom rozhodnuté.

3. Z obidvoch sťažností vo vzťahu k postupu a napadnutému rozhodnutiu okresného súdu, ako aj voči postupu a napadnutému rozhodnutiu krajského súdu vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Sťažovateľka poskytla na základe zmluvy o úvere uzavretej s dlžníkom úver, ktorý bol tento povinný vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverovej zmluve. Po zročnosti pohľadávok a v nadväznosti na rozhodcovskú doložku v úverovej zmluve bolo sťažovateľkou začaté rozhodcovské konanie pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom – spoločnosťou S., a. s., B., ktorého rozsudok mal byť relevantným exekučným titulom v exekučnom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 2 Er 1003/2008. Súdny exekútor na základe poverenia udeleného okresným súdom začal nútený výkon rozhodnutia, t. j. exekúciu. V priebehu exekučného konania okresný súd uznesením sp. zn. 2 Er 1003/2008 z 3. apríla 2012 rozhodol o zastavení exekučného konania. Krajský súd na odvolanie sťažovateľky napadnutým rozhodnutím potvrdil prvostupňové rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne.

4. V nadväznosti na uvedené sťažovateľka v petite sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 14491/2012 žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k dohovoru, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu, ktoré následne žiada zrušiť, vrátiť vec na nové prerokovanie a priznať jej primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania. Rovnakého petitu (z pohľadu veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14491/2012, pozn.) sa sťažovateľka domáha tiež vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14176/2012.

II.

5. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná. Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, podstatných skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identitou účastníkov konania.

8. Ústavný súd v predmetnej veci zistil, že vo vzťahu k sťažovateľkou napadnutému postupu a uzneseniu okresného súdu sp. zn. 2 Er 1003/2008 z 3. apríla 2012, ako aj vo vzťahu k postupu krajského súdu a jeho uzneseniu sp. zn. 1 CoE 88/2012 z 31. júla 2012 už koná vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14176/2012. Uvedená sťažnosť bola ústavnému súde doručená 5. decembra 2012, teda predchádza tejto veci (bod 1). Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť sťažovateľky vedenú pod sp. zn. Rvp 14491/2012 odmietnuť pre jej neprípustnosť [§ 24 písm. b) a § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde].

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2013