



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 27/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. októbra 2002 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku predpojatosti sudcu Eduarda Bárányu uplatnenú sťažovateľom Ing. Č. F., R., v konaní o sťažnosti a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Eduard Bárány **n i e j e** v y l ú č e n ý z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 961/02.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. júla 2002 doručená sťažnosť Ing. Č. F., R. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho

práv zaručených v čl. 17 ods. 2, čl. 19 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1, čl. 49 a čl. 50 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ku ktorému malo dôjsť bližšie nevymedzeným spôsobom a bližšie neoznačenými štátnymi orgánmi.

Listom z 8. augusta 2002 upozornil sudca spravodajca sťažovateľa, že jeho sťažnosť nezodpovedá viacerým zákonným náležitostiam ustanoveným v § 20, § 50 a § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Zároveň ho taktiež upozornil, že podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde musí byť k návrhu na začatie konania pripojené splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom, v ktorom sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Na odstránenie nedostatkov sťažnosti stanovil sudca spravodajca sťažovateľovi lehotu 14 dní od doručenia uvedeného listu.

Reagujúc na výzvu sudcu spravodajcu vzniesol proti nemu sťažovateľ v podaní doručenom ústavnému súdu 22. augusta 2002 námietku predpojatosti. Príčinou vznesenia námietky je podľa sťažovateľa *„určenie lehoty 14 dní na splnenie zákonných náležitostí podania, od doručenia listu – Rvp 961/02. Určenú lehotu nepovažujem za dostatočne dispozitívnu pre:*

*- počet namietaných porušení ústavných článkov“.*

Sťažovateľ v uvedenom podaní ďalej špecifikuje, v čom vidí rozsah porušenia základných práv a slobôd, poukazuje na svoju sociálnu situáciu, ktorá mu nedovoľuje zabezpečiť si právneho zástupcu. Ďalej vyslovuje názor, že *„sudca – spravodajca zatažuje potreby konania prebytočnou formálnosťou“* a tvrdí, že všetko podstatné pre konanie je možné zistiť z obsahu sťažnosti a pripojených príloh.

S poukazom na to žiada, aby bola jeho veci pridelená *„meritórnejšie založenému sudcovi – spravodajcovi“.*

## II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa druhého odseku (druhá a tretia veta) citovaného ustanovenia zákona, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje.

Sudca ústavného súdu Eduard Bárány sa v písomnom vyjadrení zo 16. septembra 2002 k námietke predpojatosti vyjadril, že Ing. Č. F. ani osoby, ktoré uvádza vo svojej sťažnosti, nepozná a o veci, ktorej sa sťažnosť týka, má informácie iba zo súdneho spisu. Vzhľadom na to nemá žiaden vzťah k veci ani k účastníkovi konania. Zároveň poznamenáva, že vo veci postupoval obdobným spôsobom ako v konaní o ostatných podaniach, ktoré nemajú viaceré predpísané náležitosti. V závere svojho písomného stanoviska k námietke predpojatosti odmietnutý sudca uvádza, že ak sťažovateľ považoval stanovenú 14-dňovú lehotu za prikrátku, mal možnosť požiadať o jej predĺženie.

Z uvedeného vyplýva, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o nepredpojatosti uvedeného sudcu, a takéto skutočnosti neuvádza ani samotný sťažovateľ. Vyhlásenie o odmietnutí sudcu Eduarda Bárány sťažovateľom pre jeho údajnú

predpojatost', pokiaľ sa jeho výhrady týkajú iba spôsobu vedenia konania, nemôže byť samo osebe dôvodom pre jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti sťažovateľa.

Ústavný súd preto podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. októbra 2002