SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 6/03

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. januára 2003 prerokoval žiadosť V. W., bytom L., o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

Žiadosti V. W. o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. augusta 2002 doručená sťažnosť V. W., bytom L. (ďalej len „navrhovateľ“), označená ako „Ústavná sťažnosť“, ktorou namietal porušenie svojho práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) Okresným súdom v Prešove (ďalej len „ okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 220/95.

Navrhovateľ na základe výzvy ústavného súdu z 3. septembra 2002, aby k svojej sťažnosti pripojil splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom, zaslal ústavnému súdu žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu a súčasne k žiadosti pripojil potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie právneho zástupcu s prílohami.

Podľa § 31a ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku môže ústavný súd ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, advokáta, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto tri predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom musia byť splnené súčasne. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu vyhovieť.

Ústavný súd na základe navrhovateľom predložených podkladov nezistil, že by boli splnené podmienky (osobné a majetkové) pre ustanovenie právneho zástupcu, a preto jeho žiadosti nemohol vyhovieť. Navrhovateľ mal počas 3 mesiacov predchádzajúcich podaniu sťažnosti čistý mesačný príjem vyše 6 000 Sk. Je spoluvlastníkom nehnuteľnosti a osobného automobilu. Jeho manželka je zamestnaná a má priemerný mesačný príjem vo výške 12 000 Sk.

Ústavný súd na základe predložených podkladov zistil, že osobné a majetkové pomery navrhovateľa mu dovoľujú znášať náklady súvisiace s odmenou právneho zástupcu za poskytovanie právnej pomoci v konaní pred ústavným súdom. Preto žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nemohol vyhovieť.

Navrhovateľ je povinný do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia predložiť splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na zastupovanie pred ústavným

súdom. Ak tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Uznesenie o odmietnutí v tomto prípade netreba odôvodniť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. januára 2003