

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne na neverejnom zasadnutí 27. januára 1999 po predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] takto

r o z h o d o l :

Volebnú sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a , pretože ju podala zjavne neoprávnená osoba.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 28. decembra 1998 doručené podanie [REDAKOVANÉ] označené ako „petícia občanov obce Lipová“, v ktorom sa uvádza, že dole podpísaní občania tejto obce vyjadrili svoju nespokojnosť a rozhorčenosť nad úmyselným a neoprávneným zmanipulovaním, ako aj nezaregistrovaním kandidátky [REDAKOVANÉ] na starostu obce Lipová zo strany [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], predstaviteľov OP-HZDS, okresu Bardejov. V závere svojej petície vyslovujú nádej, že ústavný súd vyvodí voči obom pánom právne závery, aby vedome neporušovali ľudské práva. Podanie bolo datované 15. decembrom 1998. K takto podanému podaniu boli pripojené fotokópie dvoch strán s uvedením mena, priezviska, čísla domu a vlastnoručnými podpismi 47 občanov, zrejme obce Lipová.

Dňa 29. decembra 1998 bolo ústavnému súdu doručené podanie podpísané [REDAKOVANÉ], ktoré bolo označené ako „sťažnosť proti úmyselnému a neoprávnenému nezaregistrovaní mojej kandidátky na post starostu našej obce“. V tomto podaní dole podpísaný [REDAKOVANÉ] podáva sťažnosť voči stiahnutiu svojej kandidátky na funkciu starostu obce pánom [REDAKOVANÉ], povereným pracovníkom kancelárie HZDS. Podľa tvrdenia sťažovateľa mu p. [REDAKOVANÉ] osobne vydal kandidátku na starostu obce Lipová 11. novembra 1998, ktorú ihneď vyplnil a odovzdal osobne p. [REDAKOVANÉ], ktorý po jej skontrolovaní odovzdal uvedenú kandidátku zapisovateľovi miestnej volebnej komisie. Dňa 18. novembra 1998 na zasadnutí miestnej volebnej komisie sa zistilo, že na kandidátke nie je pečiatka HZDS. Túto skutočnosť sťažovateľ 19. novembra 1998 osobne oznámil p. [REDAKOVANÉ], ktorý prisľúbil, že ju pôjde ešte v ten deň opečiatkovať. Pán [REDAKOVANÉ] v uvedený deň o 16.30 h však uvedenú kandidátku bez udania dôvodu vzal späť a sťažovateľovi oznámil, že: „beriem Vám kandidátku a nie som povinný udávať dôvod stiahnutia“. Z toho dôvodu sťažovateľ považuje svoju kandidátku za zmanipulovanú a v závere sťažnosti uvádza, že mu bolo „odobrané ľudské právo kandidovať. Pričom som mohol kandidovať za iné hnutie (stranu)“.

Podľa ustanovenia § 25 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 293/1995 Z.z. (ďalej len „zákon č. 38/1993 Z.z.“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Ak boli návrhy podané vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, nemajú zákonom predpísané náležitosti, boli podané neprípustné návrhy, alebo boli podané niekym zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene, ústavný súd takéto návrhy na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania odmietne.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. sú pre podanie sťažnosti na neústavnosť alebo nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy alebo proti výsledku volieb procesne legitimovaní okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až e) zákona č. 38/1993 Z.z. (tj. najmenej pätina poslancov

Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, súd v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou a generálny prokurátor Slovenskej republiky) aj politická strana, ktorá sa volieb zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Plénum ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní klasifikovalo v zmysle ustanovenia § 31a ods. 2 zákona č. 38/1993 Z.z. a ustanovenia § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podanie [REDAKOVANÉ] ako volebnú sťažnosť v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. a konštatovalo, že ju podal procesne neoprávnený subjekt.

K prvému podaniu označenému ako „petícia občanov“ a podpísanému sťažovateľom je na dvoch samostatných hárkoch vo fotokópii pripojených 47 podpisov občanov obce Lipová. Z obsahu podania je zrejmé, že nejde o volebnú sťažnosť, ale o vyjadrenie nespokojnosti a rozhorčenia nad nezaregistrovaním kandidátky sťažovateľa na starostu obce. Toto podanie totiž neobsahuje tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 20 a § 60 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z.). Navyiac toto podanie nespĺňa ani náležitosti zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z.z. Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona, ak podpisové hárky neobsahujú text petície (čo v uvedenom prípade nie je uvedené), musia sa označiť tak, aby bolo zrejmé, aká petícia sa má podporiť podpismi, čo opäť v uvedenom prípade splnené nebolo. Nebola splnená ani ďalšia náležitosť, aby na každom podpisovom hárku bolo uvedené meno, priezvisko a úplná adresa trvalého pobytu každej osoby, ktorá petíciu zostavila, alebo osoby, ktorá je určená na styk s orgánom verejnej správy.

V druhom podaní doručenom ústavnému súdu deň po doručení prvého podania a označenom ako „sťažnosť“ proti úmyselnému a neoprávnenému zaregistrovaniu jeho kandidátky na funkciu starostu obce uvádza sťažovateľ dôvody, pre ktoré považuje svoju kandidátku za zmanipulovanú. Toto podanie klasifikoval ústavný súd ako volebnú sťažnosť, aj keď neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom.

Z oboch podaní je zrejmé, že sú podané osobou, ktorá nie je procesne legitimovaná na podanie volebnej sťažnosti, a preto ju ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. januára 1999

JUDr. Milan Č i ě
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky