



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 9/05-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 14. apríla 2005 v pléne zloženom z predsedu Jána Mazáka a zo sudcov Jána Auxta, Juraja Babjaka, Eduarda Bárányu, Alexandra Bröstla, Ľubomíra Dobríka, Ľudmily Gajdošíkovej, Juraja Horvátha, Jána Lubyho, Lajosa Mészárosa a Štefana Ogurčáka o návrhu skupiny 33 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, zastúpenej advokátom JUDr. J. K., Advokátska kancelária, B., na začatie konania o súlade § 22 ods. 1 a 5 zákona č. 237/2002 Z. z. o obchode s ohrozenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s čl. 13 ods. 2 a 4 a s čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky takto

r o z h o d o l :

Konanie o návrhu skupiny 33 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na začatie konania o súlade § 22 ods. 1 a 5 zákona č. 237/2002 Z. z. o obchode s ohrozenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s čl. 13 ods. 2 a 4 a s čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 31. mája 2004 doručený návrh skupiny 33 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľ“), zastúpenej advokátom JUDr. J. K., Advokátska kancelária, B., na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), a to § 22 ods. 1 a 5 zákona č. 237/2002 Z. z. o obchode s ohrozenými druhmi voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „napadnuté ustanovenia“ a „napadnutý zákon“) s čl. 13 ods. 2 a 4 a s čl. 20 ods. 1 ústavy.

Navrhovateľ žiadal, aby ústavný súd rozhodol, že:

„Ustanovenie § 22 ods. 1 zákona č. 237/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 13 ods. 4 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Ustanovenie § 22 ods. 5 zákona č. 237/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 13 ods. 2, čl. 13 ods. 4 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.“

2. Napadnuté ustanovenia boli súčasťou čl. I napadnutého zákona, pričom boli zaradené v jeho tretej časti (Komerčné činnosti a premiestnenie exemplárov).

Ustanovením § 31 ods. 1 zákona č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorý nadobudol účinnosť 1. apríla 2005; ďalej len „zákon č. 15/2005 Z. z.“) došlo k zrušeniu čl. I napadnutého zákona, a teda aj napadnutých ustanovení.

Z doterajšej judikatúry ústavného súdu (napr. II. ÚS 1/01, PL. ÚS 21/98, PL. ÚS 41/03 a PL. ÚS 43/03) vyplýva, že konania o právnych ustanoveniach, ktoré stratili platnosť v priebehu konania na ústavnom súde, boli zastavované s poukazom na § 41a ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), podľa ktorého „Ak preskúmané právne predpisy stratia platnosť pred vyhlásením nálezu Ústavného súdu, konanie sa zastaví“.

Pretože v priebehu konania o návrhu navrhovateľa došlo na základe zákona č. 15/2005 Z. z. k zrušeniu napadnutých ustanovení, teda k strate ich platnosti, ústavný súd konanie zastavil v zmysle § 41a ods. 4 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. apríla 2005