



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 192/02-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. októbra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť J. H., bytom Z. 721, vo veci porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 35/02, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. H. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. septembra 2002 doručená sťažnosť J. H., bytom Z. 721 (ďalej len „sťažovateľ“), pre porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov garantovaného článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 35/02, ktorou od ústavného súdu požaduje vysloviť zbytočné prietahy v konaní označeného súdu a nahradiť trovy konania. Pretože sťažnosť nemala zákonom predpísané náležitosti, vyzval ústavný súd sťažovateľa na ich doplnenie vrátane povinného právneho zastúpenia. Sťažovateľ v určenej lehote reagoval na výzvu ústavného súdu. Vo

svojej odpovedi však uviedol, že si nezvolil advokáta a nezasiela ústavnému súdu splnomocnenie, nakoľko sa pred súdom bude zastupovať sám.

Podľa § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je predloženie splnomocnenia na zastupovanie sťažovateľa advokátom alebo komerčným právnikom v konaní pred ústavným súdom obligatórnou záležitosťou podania a predpokladom ďalšieho konania o sťažnosti. Vzhľadom na to, že sťažovateľ splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom nepredložil, ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. októbra 2002