



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 273/2012-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. mája 2012 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., K., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 26, čl. 44 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky:

- postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice, Obvodného oddelenia Košice-Západ, vo veciach vedených pod sp. zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 a sp. zn. KRPZ-KE-SI-17/2012 a jeho uznesením z 31. januára 2012 a rozhodnutím z 23. februára 2012,

- postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice, odboru poriadkovej polície, vo veci vedenej pod sp. zn. ORPZ-KE-OPP-134-003/2012 a jeho rozhodnutím z 23. marca 2012 a

- postupom Okresnej prokuratúry Košice II vo veci vedenej pod sp. zn. 2 Pv 823/11 a jej uznesením z 2. apríla 2012

a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. B. o d m i e t a .

## Odôvodnenie:

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. apríla 2012 doručená sťažnosť J. B. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 26, čl. 44 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice, Obvodného oddelenia Košice-Západ (ďalej len „obvodné oddelenie“), vo veciach vedených pod sp. zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 a sp. zn. KRPZ-KE-SI-17/2012 a jeho uznesením z 31. januára 2012 a rozhodnutím z 23. februára 2012, postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice, odboru poriadkovej polície (ďalej len „okresné riaditeľstvo“), vo veci vedenej pod sp. zn. ORPZ-KE-OPP-134-003/2012 a jeho rozhodnutím z 23. marca 2012 a postupom Okresnej prokuratúry Košice II (ďalej len „okresná prokuratúra“) vo veci vedenej pod sp. zn. 2 Pv 823/11 a jej uznesením z 2. apríla 2012.

Z obsahu sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ podal 14. novembra 2011 *„na Mestskej polícii Košice – stanica Západ návrh na prejednanie priestupku na úseku ochrany životného prostredia podľa § 45 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení predpisov“*.

Následne bolo sťažovateľovi 8. februára 2012 *„doručené uznesenie OO PZ Košice-Západ vedené pod ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 zo dňa 31. 1. 2012, ktorým vyšetrovateľ PZ trestné stíhanie začaté pre prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona podnetom podania tu cit. návrhu J. B. zastavil, nakoľko podľa neho bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, a to z dôvodu, že dňa 27. 1. 2012 bola na OO PZ Košice-Západ doručená správa z Regionálneho centra ochrany prírody v Prešove, z ktorej vyplýva, že prevedený zásah – rez drevín nie je prevedený v rozpore so zákonom o ochrane prírody, že prevedený rez je v zmysle platnej STN 83 70 10 Ochrana prírody, ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej zelene, je kvalifikovateľný ako tvarovací (v tomto prípade neodborný), že*

*na základe uvedených skutočností nie je možné previesť vyčíslenie podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, že neoprávnenosť rezu drevín v tomto konkrétnom prípade odporúčajú riešiť v občiansko-právnom konaní, že z predmetnej správy taktiež vyplýva, že prevedený rez mimo toho, že nebolo realizovaný majiteľom pozemku, nie je v rozpore so súčasne platnými normami na ochranu, ošetrovanie a údržbu drevín v prírode a krajine a v urbánnom priestore.“*

Sťažovateľ podal proti označenému uzneseniu obvodného oddelenia 13. februára 2012 (spolu s P. B.) sťažnosť podľa § 185 Trestného poriadku bez odôvodnenia „z dôvodu náročnosti získania informácií ohľadom vykonávaných dokazovaní vyšetrovateľom PZ, ktoré tvoria podklad uvedeného uznesenia“, s tým, že písomné odôvodnenie bude doplnené v čo najkratšom čase, a to po predchádzajúcom vyhotovení kópií listín zo spisu v uvedenej trestnej veci.

V sťažnosti sa ďalej uvádza:

*„Dňa 15. 2. 2012 J. B. a P. B. podali na OO PZ Košice-Západ žiadosť o sprístupnenie informácií v zmysle § 14 zák. č. 211/2000 Z. z., ktorou títo žiadali o nahliadnutie do spisu uvedenej trestnej veci s tým, aby im boli následne vyhotovené kópie nimi vybraných listín, ktorú títo zároveň odôvodnili tým, že pri osobnej návšteve na OO PZ Košice-Západ dňa 14. 2. 2012 o 13.45 hod. im vyšetrovateľom PZ bol síce sprístupnený len k nahliadnutiu spis uvedenej trestnej veci, ale neboli im na ústnu žiadosť vyhotovené nimi vybrané listiny z uvedeného spisu s tým, že o tieto kópie si títo musia požiadať podaním písomnej žiadosti v zmysle zák. č. 211/2000 Z. z. a to z dôvodu, že títo nie sú účastníkmi uvedeného konania o uvedenej trestnej veci.“*

*Dňa 15. 2. 2012 J. B. a P. B. podali na OO PZ Košice-Západ žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie ich sťažnosti z 13. 2. 2012 podanej v zmysle § 185 ods. 1 Trestného poriadku proti uzneseniu ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 zo dňa 31. 1. 2012, ktorú títo odôvodnili tým, že dňa 14. 2. 2012 im bolo vyšetrovateľom PZ odmietnuté vyhotovenie kópií zo spisu uvedenej trestnej veci.“*

Rozhodnutím obvodného oddelenia sp. zn. KRPZ-KE-SI-17/2012 z 23. februára 2012 nebolo žiadosti sťažovateľa a P. B. o poskytnutie informácií a o nahliadnutie a vyhotovenie časti kópie trestného spisu evidovaného obvodným oddelením pod sp. zn. ČVS: ORP-4754/ZA-KE-2012 vyhovené. Obvodné oddelenie odôvodnilo svoje rozhodnutie poukazom na § 3 ods. 1, § 11 ods. 1 a 2 a § 12 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“), keďže sťažovateľ a P. B. vystupovali v predmetnom konaní v postavení svedkov, pričom podľa Trestného poriadku neexistuje zákonná možnosť svedkov nazerať do spisov a robiť z nich výpisky a poznámky, resp. obstarávať na svoje náklady kópie spisov a ich častí. Obvodné oddelenie argumentovalo aj rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Sžo/184/2008, podľa ktorého zo zákonom ustanovenej povinnosti sprístupniť požadované informácie sú vylúčené informácie týkajúce sa rozhodovacej činnosti orgánov činných v trestnom konaní.

Proti rozhodnutiu obvodného oddelenia sp. zn. KRPZ-KE-SI-17/2012 z 23. februára 2012 podal sťažovateľ a P. B. 13. marca 2012 odvolanie tvrdiac, že toto rozhodnutie je nezákonné.

Okresné riaditeľstvo rozhodnutím sp. zn. ORPZ-KE-OPP-134-003/2012 z 23. marca 2012, ktorým bolo zamietnuté odvolanie sťažovateľa a P. B. o nevyhovení žiadosti o poskytnutie informácií, rozhodnutie obvodného oddelenia sp. zn. KRPZ KE-SI-17/20123 z 23. februára 2012 potvrdilo.

Okresná prokuratúra uznesením sp. zn. 2 Pv 823/11 z 2. apríla 2012 zamietla podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť sťažovateľa a P. B. z 13. februára 2012 podanú proti uzneseniu obvodného oddelenia sp. zn. ORP-4745/ZA-KE-2011 z 31. januára 2012 ako podanú neoprávnenou osobou, pretože sťažovateľ a P. B. v danej trestnej veci oznamovateľmi a procesné postavenie poškodených a práva s tým spojené im preto neprináležia.

Sťažovateľ zastáva názor, že „v uvedenej trestnej veci za pomoci priam chorého výkladu správy z Regionálneho centra ochrany prírody v Prešove doručenej na OO PZ Košice-Západ dňa 27. 1. 2012, podľa ktorého sa v prípade J. B. oznámeného skutku jedná vlastne len o akýsi neodborný tvarovací rez, ktorý neznáma osoba vo večerných hodinách nepreviedla v rozpore so zákonom o ochrane prírody, na základe toho, že tiež na základe akéhosi svojvoľného výkladu pojmu verejný záujem a teda aj výkladu pojmu poškodeného v rámci verejného záujmu“, ide o porušenie jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ústavy, ako aj s tým spojeného porušenia základného práva na ochranu životného prostredia a kultúrneho dedičstva podľa čl. 44 ústavy. Pokiaľ ide o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. týkajúcich sa uvedeného trestného konania, ide podľa sťažovateľa jednoznačne o porušenie jeho základného práva podľa čl. 26 ústavy.

V petite sťažnosti sťažovateľ navrhuje vysloviť, že postupom obvodného oddelenia vo veciach vedených pod sp. zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 a jeho uznesením z 31. januára 2012 a pod sp. zn. KRPZ-KE-SI-17/2012 a jeho rozhodnutím z 23. februára 2012, postupom okresného riaditeľstva vo veci vedenej pod sp. zn. ORPZ-KE-OPP-134-003/2012 a jeho rozhodnutím z 23. marca 2012 a postupom okresnej prokuratúry vo veci vedenej pod sp. zn. 2 Pv 823/11 a jej uznesením z 2. apríla 2012 boli porušené jeho základné práva podľa čl. 26, čl. 44 a čl. 46 ústavy.

Zároveň sťažovateľ navrhuje uložiť označeným porušovateľom jeho práv zdržať sa ich ďalšieho „nezákonného porušovania“ a obnoviť stav pred ich namietaným porušením.

Sťažovateľ taktiež žiada uložiť označeným porušovateľom jeho práv, aby vykonali také opatrenia, aby „v budúcnosti neuzreli svetlo sveta uznesenia a rozhodnutia obdobného druhu a s obdobným odôvodnením...“ a aby mu boli uhradené trovy konania pred ústavným súdom.

Sťažovateľ osobitne požiadal, aby mu bol ústavným súdom v konaní o jeho sťažnosti ustanovený právny zástupca z radov advokátov.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

**1. K namietanému porušeniu základných práv sťažovateľa podľa čl. 26, čl. 44 a čl. 46 ústavy postupom obvodného oddelenia vo veci vedenej pod sp. zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 a jeho uznesením z 31. januára 2012 a vo veci vedenej sp. zn. KRPZ-KE-SI-17/2012 a jeho rozhodnutím z 23. februára 2012**

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že právomoc ústavného súdu rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, je založená na základe princípu subsidiarity. Z uvedeného vyplýva, že v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy prislúcha ústavnému súdu

právomoc zaoberať sa namietaným porušením základného práva alebo slobody za predpokladu, že právna úprava takémuto právu neposkytuje účinnú ochranu (m. m. I. ÚS 78/99). Podstatou účinnej ochrany základných práv a slobôd sťažovateľa je okrem iného aj opravný prostriedok, ktorý má fyzická osoba alebo právnická osoba k dispozícii vo vzťahu k základnému právu alebo slobode, porušenie ktorých namieta, a ktorý jej umožňuje odstrániť ten stav, ktorý považuje za porušenie svojho základného práva alebo slobody (I. ÚS 36/96).

Reflektujúc na označený princíp subsidiarity kvalifikuje § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť ako neprípustnú, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov.

V prípade uznesenia obvodného oddelenia sp. zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 z 31. januára 2012 [ktorým bolo postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 4 Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie začaté pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c) Trestného zákona] a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu, bol sťažovateľ oprávnený podať proti nemu sťažnosť podľa § 185 a nasl. Trestného poriadku, čo aj 13. februára 2012 urobil (spolu s P. B.), pričom o tejto sťažnosti rozhodla okresná prokuratúra tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietla ako podanú neoprávnenou osobou.

V prípade rozhodnutia sp. zn. KRPZ-KE-SI-17/2012 z 23. februára 2012, ktorým podľa § 18 ods. 2 s poukazom na § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) nebolo vyhovené žiadosti sťažovateľa a P. B. o poskytnutie informácií a o nahliadnutie a vyhotovenie časti kópie trestného spisu evidovaného obvodným oddelením pod sp. zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2012, bol sťažovateľ oprávnený podať proti nemu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. odvolanie, čo aj 13. marca 2012 v zákonnej lehote urobil, pričom o jeho odvolaní rozhodlo okresné riaditeľstvo tak, že ho zamietlo a napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdilo.

Z uvedeného vyplýva, že námietka porušenia základných práv sťažovateľa podľa čl. 26, čl. 44 a čl. 46 ústavy postupom obvodného oddelenia v označených veciach a jeho uznesením z 31. januára 2012, resp. rozhodnutím z 23. februára 2011 v podobe sťažnosti z 13. februára 2012 a odvolania z 13. marca 2012 bola predmetom posudzovania a nadväzného uznesenia okresnej prokuratúry sp. zn. 2 Pv 823/11 z 2. apríla 2012 a rozhodnutia okresného riaditeľstva sp. zn. ORPZ-KE-OPP-134-003/2012 z 23. marca 2012.

V rámci tejto procedúry okresná prokuratúra ako orgán príslušný na rozhodovanie o sťažnosti preskúmala namietané rozhodnutie a postup obvodného oddelenia vo veci sp. zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 a svoj právny názor vyjadrila v zamietajúcom uznesení z 2. apríla 2012. Rovnako tak okresné riaditeľstvo v rámci odvolacieho konania preskúmalo namietané rozhodnutie a postup obvodného oddelenia o nevyhovení žiadosti o poskytnutie informácií a svoj právny názor vyjadrilo v potvrdzujúcom rozhodnutí sp. zn. ORPZ-KE-OPP-134-003/2012 z 23. marca 2012.

Ústavný súd konštatuje, že vzhľadom na princíp subsidiarity zakotvený v čl. 127 ods. 1 ústavy nemohol preskúmavať namietané uznesenie sp. zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 z 31. januára 2012 a jeho vydaniu predchádzajúci postup obvodného oddelenia a taktiež nemohol preskúmavať ani namietané rozhodnutie sp. zn. KRPZ-KE-SI-17/2012 z 23. februára 2012 a jeho vydaniu predchádzajúci postup, a preto v tejto časti sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (v spojení s § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde) z dôvodu neprípustnosti.

**2. K namietanému porušeniu základných práv sťažovateľa podľa čl. 26, čl. 44 a čl. 46 ústavy postupom okresného riaditeľstva vo veci vedenej pod sp. zn. ORPZ-KE-OPP-134-003/2012 a jeho rozhodnutím z 23. marca 2012**

Z už spomínaného princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu vyplýva, že ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa môže domôcť ochrany svojho základného práva alebo slobody využitím jemu dostupných a aj účinných

právnych prostriedkov pred iným orgánom verejnej moci, odmietne takúto sťažnosť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na prerokovanie, resp. pre jej neprípustnosť (obdobne napr. I. ÚS 103/02, I. ÚS 269/06). V konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy prislúcha ústavnému súdu právomoc zaoberať sa namietaným porušením základného práva alebo slobody za predpokladu, že právna úprava takémuto právu neposkytuje účinnú ochranu (m. m. I. ÚS 78/99). Podstatou účinnej ochrany základných práv a slobôd sťažovateľa je okrem iného aj opravný prostriedok, resp. iný právny prostriedok, ktorý má fyzická osoba alebo právnická osoba k dispozícii vo vzťahu k základnému právu alebo slobode, porušenie ktorých sa namieta, a ktorý jej umožňuje odstrániť ten stav, ktorým dochádza k porušeniu základného práva alebo slobody (obdobne I. ÚS 36/96).

Ak okresné riaditeľstvo zamietlo odvolanie sťažovateľa a P. B. a potvrdilo v odvolacom konaní namietané rozhodnutie obvodného oddelenia sp.zn. ČVS: ORP-4745/ZA-KE-2011 z 31. januára 2012 a jemu predchádzajúci postup a sťažovateľ v dôsledku uvedeného zastával názor, že mu tým bolo spôsobom opísaným v sťažnosti odopreté právo na informácie, mohol v ochrane svojich základných práv pokračovať podaním žaloby v správnom súdnictve (§ 19 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z.)

Podľa § 244 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ak im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 prvej vety OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Týmto rozhodovaním je aj rozhodovanie okresného riaditeľstva ako odvolacieho orgánu (druhostupňového správneho orgánu podľa § 19 ods. 2 a 3 zákona č. 211/2000 Z. z. v spojení s § 59 ods. 2 správneho poriadku).

Sťažovateľ nevyužil (zo sťažnosti to nevyplýva) účinné právne prostriedky ochrany svojich základných práv spôsobom, ktorý umožňuje platný právny poriadok Slovenskej republiky v konaní pred orgánmi súdnej ochrany (§ 19 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. a § 244 a nasl. OSP), ale bez zreteľa na zákon č. 211/2000 Z. z. sa rozhodol požiadať o ochranu namietaného porušenia svojich v sťažnosti označených základných práv priamo ústavný súd. Takýto postup však ústava a zákon o ústavnom súde nepripúšťajú. Ústava a zákon o ústavnom súde vylučujú, aby si sťažovateľ vyberal spôsob ochrany svojich základných práva a orgán, pred ktorým ho uplatní, čo je vyjadrené princípom subsidiarity právomoci ústavného súdu. Princíp subsidiarity je v prípade sťažovateľa (posudzované podľa skutkových okolností) v dôsledku zákona č. 211/2000 Z. z. rozšírený aj na ochranu pred všeobecným súdom vykonávajúcim svoju právomoc v správnom súdnictve. Preto bol sťažovateľ povinný využiť pred podaním sťažnosti ústavnému súdu zákonnú možnosť upravenú v zákone č. 211/2000 Z. z. a v Občianskom súdnom poriadku (podobne aj II. ÚS 147/02). K tomu však nedošlo. Právomoc ústavného súdu je v takom prípade a so zreteľom na čl. 127 ods. 1 ústavy vylúčená.

Na základe týchto záverov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol v tejto časti už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) pre nedostatok právomoci ústavného súdu na jej prerokovanie.

### **3. K namietanému porušeniu základných práv sťažovateľa podľa čl. 26, čl. 44 a čl. 46 ústavy uznesením okresnej prokuratúry sp. zn. 2 Pv 823/11 z 2. apríla 2012 a postupom predchádzajúcim jeho vydaniu**

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov

a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o prokuratúre sa podnetom rozumie písomná alebo ústna žiadosť, návrh alebo iné podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktoré smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti, najmä aby podal návrh na začatie konania pred súdom alebo opravný prostriedok, aby vstúpil do už začatého konania alebo vykonal iné opatrenia na odstránenie porušenia zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, na ktorých vykonanie je podľa zákona oprávnený.

Sťažovateľ teda mal možnosť domáhať sa preskúmania uznesenia okresnej prokuratúry sp. zn. 2 Pv 823/11 z 2. apríla 2012 a postupu predchádzajúceho jeho vydaniu prostredníctvom podnetu podľa citovaného § 31 ods. 1 a nasl. zákona o prokuratúre.

Vzhľadom na to sťažovateľ disponoval dostatočne účinným prostriedkom nápravy namietaného porušenia svojich základných práv (pozri obdobne III. ÚS 214/07). V prípade zistenia nezákonnosti v zmysle námietok sťažovateľa vo vzťahu k rozhodovaniu okresnej prokuratúry o opravnom prostriedku proti uzneseniu obvodného oddelenia má príslušný prokurátor pri vybavení podnetu oprávnenie záväzným pokynom nariadiť dosiahnutie nápravy, čím by sa poskytnutá ochrana základných práv sťažovateľa mohla premietnuť aj do roviny obnovenia stavu pred ich porušením.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2).

Podľa § 34 ods. 2 zákona o prokuratúre ďalší opakovaný podnet v tej istej veci vybaví nadriadený prokurátor uvedený v odseku 1 len vtedy, ak obsahuje nové skutočnosti. Ďalším opakovaným podnetom sa rozumie v poradí tretí a ďalší podnet, v ktorom podávateľ

podnetu prejavuje nespokojnosť s vybavením svojich predchádzajúcich podnetov v tej istej veci.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti ústavný súd v zmysle § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť sťažovateľa v tejto časti odmietol ako neprípustnú.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti neprichádzalo už do úvahy rozhodovať o ďalších návrhoch nastolených sťažovateľom, čomu bráni nemožnosť konania vo veci samej.

Obdobne bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a odkazovať ho na Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“), ktoré bolo zriadené na sprístupnenie právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi zákonom č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (pričom s účinnosťou od 1. januára 2012 sa systém sprístupňovania právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi prostredníctvom centra vzťahuje aj na väčšinu konaní pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. mája 2012