



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 64/2020-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 11. februára 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Mojmíra Mamojku a zo sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], vo veci namietaného porušenia jeho práv zastupiteľstvom Nitrianskeho samosprávneho kraja a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] odmieta pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie napadnutého postupu a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. januára 2020 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej vytýka postup zastupiteľstva Nitrianskeho samosprávneho kraja v konaní na výber kandidátov na funkciu hlavného kontrolóra. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol: „Dňa 9.12.2019, som sa po podaní mojej prihlášky adresovanej na Nitriansky

samosprávny kraj (ďalej NSK) na funkciu hlavného kontrolóra, zúčastnil vypočutia kandidátov, kde som sa dozvedel, že niektorí kandidáti menovite [REDAKOVANÉ] vtedy ešte stávajúci hlavný kontrolór NSK ako aj pracovník Útvaru hlavného kontrolóra NSK [REDAKOVANÉ] (tiež kandidát uchádzajúci sa o pozíciu nového hlavného kontrolóra) rozosieli listy (viď príloha) viacerým subjektom a svojim lobovaním a predstavovaním seba samého uvedenými listami a e-mailami, znevýhodňovali ostatných kandidátov a tým ovplyvňovali nezávislosť a transparentnosť týchto volieb. Nehovoriac o tom že uvedené e-maily dokonca odosieli služobným mailom NSK), taktiež sa v listoch spomínali informácie, ktoré zaváňali korupčným správaním a tieto by mali vyšetrovať orgány činné v trestnom konaní.

Chcel by som ešte podotknúť, že županovi NSK pánovi [REDAKOVANÉ] boli tieto skutočnosti predstreté a bol vyzývaný, aby voľbu presunul na nový termín, pokiaľ polícia všetko vyšetrí, nespravil žiadne opatrenia, aby sa tak stalo. Naopak nechal pokračovať Zastupiteľstvo NSK a pokračoval v opakovanom vypočutí kandidátov.

Mám za to, že Zastupiteľstvo NSK dňa 9.12.2019 na čele s jeho predsedom porušilo zásady výberového konania kandidátov na pozíciu hlavného kontrolóra NSK, nakoľko sa domnievam, že nebola dodržaná transparentnosť a boli porušené základné práva a slobody uchádzača, bez nezávislého vyšetrenia orgánmi činnými v trestnom konaní vo veci rozosielenia listov prostredníctvom Slovenskej pošty a e-mailov elektronickým spôsobom, ako aj bez vyšetrenia podozrení korupčného správania Políciou Slovenskej republiky v uvedenom liste. “

## II.

### Relevantná právna úprava

2. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

3. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

4. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Podľa § 43 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania musí byť datovaný a podpísaný navrhovateľom alebo jeho zástupcom. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

6. Ústavná sťažnosť musí podľa § 123 ods. 1 zákona o ústavnom súde okrem už uvedených všeobecných náležitostí obsahovať aj

- a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody,
- b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým boli porušené jeho základné práva a slobody,
- c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, a
- d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

7. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Podľa § 123 zákona o ústavnom súde:

(1) Ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať

- a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody,
- b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody,
- c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí,
- d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

### **III.**

#### **Posúdenie vecí ústavným súdom**

9. Ústavný súd je podľa § 45 zákona o ústavnom súde viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania. Taktiež podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu návrh rozhodnutia (petit) musí byť vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu vo veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 17/03, III. ÚS 234/04). Ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní

zistí, že návrh na rozhodnutie uvedené požiadavky nespĺňa, môže takúto sťažnosť odmietnuť pre nedostatok náležitostí ustanovených zákonom.

10. V ústavnej sťažnosti absentuje právne relevantný návrh (východisko pre rozhodnutie ústavného súdu), resp. návrh, akého rozhodnutia sa od ústavného súdu sťažovateľ domáha (požiadavka plynúca z § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde), ktorý musí byť vymedzený presne, určito a zrozumiteľne a takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v predmetnej veci (požiadavka plynúca z § 45 zákona o ústavnom súde). Taktiež povinnou náležitosťou ústavnej sťažnosti je podľa § 123 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde presné označenie toho, kto podľa názoru sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, podľa § 123 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde presné označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým boli porušené jeho základné práva a slobody, a podľa § 123 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde aj presné označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí.

11. Ústavný súd preto odmietol ústavnej sťažnosti sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

12. Vychádzajúc z dôvodov, ktoré viedli ústavný súd k odmietnutiu ústavnej sťažnosti sťažovateľa, ho už nevyzýval na odstránenie nedostatku povinného právneho zastúpenia advokátom, keďže ani prípadné odstránenie tohto nedostatku ústavnej sťažnosti by nebolo spôsobilé privodiť iné rozhodnutie o jeho ústavnej sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. februára 2020

Mojmír Mamojka  
predseda senátu