



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 21/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom, Štefánikova 14, Bratislava, proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č. k. 59Em/2/2023-375 z 19. decembra 2024 (Rvp 572/2025) a proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II č. k. 59Em/2/2023-376 z 19. decembra 2024 (Rvp 573/2025) takto

rozhodol:

1. Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 572/2025 a sp. zn. Rvp 573/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 572/2025.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Odôvodnenie:

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. marca 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia čl. 12 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a podľa čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Mestského súdu Bratislava II (ďalej len „mestský súd“) č. k. 59Em/2/2023-375 z 19. decembra 2024. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov vzniknutých v konaní pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 572/2025 a bola

pridelená sudkyni spravodajkyni Jane Baricovej, ktorá je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) predsedníčkou prvého senátu ústavného súdu.

2. V rovnaký deň, t. j. 3. marca 2025, sťažovateľka doručila ústavnému súdu ďalšiu ústavnú sťažnosť, ktorou namieta porušenie čl. 12 ods. 4 ústavy, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a podľa čl. 11 ods. 1 listiny, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, práva na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením mestského súdu č. k. 59Em/2/2023-376 z 19. decembra 2024. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 573/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, členovi IV. senátu ústavného súdu.

3. Z oboch ústavných sťažností a k nim pripojených príloh vyplýva, že sťažovateľka má v konaní vedenom mestským súdom, ktorého predmetom je výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa, postavenie povinnej. Uznesením č. k. 59Em/2/2023-227 z 28. augusta 2024 mestský súd nariadil výkon rozhodnutia a sťažovateľku vyzval na dobrovoľné splnenie povinnosti. Obidvomi napadnutými uzneseniami mestského súdu boli sťažovateľke uložené pokuty (v sume 500 eur a následne 1 000 eur) podľa § 382 Civilného mimosporového poriadku z dôvodu nerešpektovania výzvy súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného súdneho rozhodnutia (exekučného titulu) o úprave styku oprávneného (otca) s maloletým dieťaťom.

4. Sťažovateľka v oboch ústavných sťažnostiach zhodne namieta porušenie identických práv napadnutými uzneseniami mestského súdu, pričom obsahlo opisuje priebeh jednotlivých stykov otca s maloletou. Tvrdí, že mestský súd v napadnutých rozhodnutiach žiadnym spôsobom nezdôvodnil, akým konaním sa sťažovateľka dopustila porušenia výzvy na dobrovoľné splnenie povinnosti a ako jej konanie negatívne vplývalo na plnenie vykonateľného rozhodnutia. Je presvedčená, že k neuskutočneniu styku dochádza pre odmietavý postoj maloletej spôsobený nevhodným správaním otca, a to aj napriek snahe sťažovateľky o obnovu vzťahov jej dcéry a otca.

II.

K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom

na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pretože predostretá sťažnostná argumentácia sťažovateľky, zastúpenej tým istým právnym zástupcom, je v oboch prípadoch identická. Sťažovateľka namieta porušenie totožných základných práv podľa ústavy, listiny, dohovoru a dodatkového protokolu napadnutými uzneseniami mestského súdu, ktorými jej boli uložené pokuty pre nerešpektovanie výzvy súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu.

8. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol o spojení vecí vedených pod sp. zn. Rvp 572/2025 a sp. zn. Rvp 573/2025 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 572/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. marca 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky