



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 707/2025-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. [REDAKOVANÉ], proti postupu pri výkone návštev odsúdeného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou bez právneho zástupcu doručenou ústavnému súdu 22. septembra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súkromie podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na súkromný a rodinný život podľa čl. 19 ods. 2 ústavy a svojho práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav na výkon trestu“) pri výkone návštev sťažovateľa ako odsúdeného. Sťažovateľ zároveň požaduje, aby mu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vyplatilo finančné zadosťučinenie 4 000 eur a náhradu trov konania.

2. Sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Galanta z 19. januára 2022 uznaný za vinného z drogovej trestnej činnosti podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) a ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorú mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov. Sťažovateľ bol zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonával v ústave na výkon trestu Želiezovce. Od marca 2024 vykonáva trest v ústave na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou.

3. Sťažovateľ poukazuje na to, že výkon návštev uskutočnených v období od 12. apríla 2022 do 26. marca 2024 v ústave na výkon trestu Želiezovce prebiehal v návštevnych boxoch, kde neboli

možné isté formy fyzického kontaktu s návštevou (objatie, podanie ruky a pod.), pretože tomu bránilo stavebno-technické usporiadanie návštevnej boxu, ktorý je určený primárne pre bezkontaktné návštevy. Tým mu bolo odopreté právo na priamy kontakt s rodinou počas štyroch návštev. Išlo o návštevy jeho rodičov. Pritom podľa § 24 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov návšteva odsúdeného v ústave s minimálnym stupňom stráženia a stredným stupňom stráženia sa vykonáva spravidla priamym fyzickým kontaktom.

4. Podľa sťažovateľa boli uvedeným postupom pri výkone jeho návštev v období od 12. apríla 2022 do 26. marca 2024 v ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce porušené jeho základné práva podľa ústavy a dohovoru. Sťažovateľ v prílohe svojej ústavnej sťažnosti predložil výpis návštev za uvedené obdobie.

## II.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podľa § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavnú sťažnosť možno podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

6. Ústavný súd sa teda zaoberal zachovaním lehoty podľa § 124 zákona o ústavnom súde. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv v súvislosti s jeho návštevami v ústave na výkon trestu Želiezovce v období od 12. apríla 2022 do 26. marca 2024. Z toho vyplýva, že zásah porušovateľa (ústavu na výkon trestu Želiezovce, pozn.) pri výkone návštev do práv sťažovateľa trval do 26. marca 2024.

7. Momentom, od kedy v prípade sťažovateľa začala plynúť dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti podľa § 124 zákona o ústavnom súde, je 26. marec 2024, kedy najneskôr sťažovateľ nadobudol vedomosť o zásahu do svojich práv porušovateľom. Lehota na podanie ústavnej sťažnosti proti tomuto zásahu uplynula 27. mája 2024. Ústavná sťažnosť sťažovateľa bola daná na poštovú prepravu 18. septembra 2025 a bola doručená ústavnému súdu 22. septembra 2025, teda zjavne po uplynutí lehoty na jej podanie. Preto ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

8. Ak by aj ústavná sťažnosť sťažovateľa nebola odmietnutá ako podaná oneskorene, musela by byť odmietnutá aj z ďalších dôvodov. Ústavný súd konštatuje, že nepripojením plnomocenstva pre advokáta sťažovateľ nespĺnil podmienku obligatórneho právneho zastúpenia vyplývajúcu z § 43 ods. 3 a § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pričom nepožiadaval o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde. Absencia právneho zastúpenia sťažovateľa v konaní o podanej ústavnej sťažnosti ako elementárneho predpokladu a zákonnej náležitosti ústavnej sťažnosti je ďalším dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde, pretože nemá náležitosti ustanovené zákonom.

9. Napokon je ďalším dôvodom na odmietnutie sťažnosti to, že sťažovateľ nevyužil podanie sťažnosti podľa § 4 ods. 1 písm. j) a § 65da zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej

stráže v znení neskorších predpisov, ktorá predstavuje prvotný a účinný prostriedok nápravy (m. m. napr. III. ÚS 392/2020, III. ÚS 343/2023). Sťažovateľ sa mohol podaním sťažnosti domáhať ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov v súvislosti s realizáciou kontaktných návštev. Na jej vybavenie by bol príslušný ústav, do ktorého pôsobnosti patrí činnosť, ktorou mali byť porušené práva alebo právom chránené záujmy odsúdeného, v prípade sťažovateľa ústav na výkon trestu Želiezovce. Sťažovateľ takúto sťažnosť nepodal a nevyužil prostriedok ochrany jeho subjektívnych práv, ktorý mu právny poriadok poskytuje, čo zároveň zakladá dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre jej neprípustnosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 3. decembra 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**