



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 236/2013-62

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. mája 2013 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. PhDr. B. K., B., a mal. R. K., nar..., V., zastúpeného zákonným zástupcom otcom – JUDr. PhDr. B. K., ktorou namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 14, čl. 41 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s namietaným porušením čl. 1 ods. 1 a čl. 12 ods. 1, 2 a 4 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s namietaným porušením čl. 1 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práv podľa čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 4, čl. 5 a čl. 35 Dohovoru o právach dieťaťa postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 20 P/135/2012, postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 4 P/102/2012 a jeho uznesením z 27. júna 2012 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 4 NcC/26/2012, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. PhDr. B. K. a mal. R. K. **o d m i e t a** pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na jej prerokovanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. augusta 2012 doručená sťažnosť JUDr. PhDr. B. K., B. (ďalej aj „sťažovateľ“), a maloletého R. K., nar..., V. (ďalej len „maloletý“, spolu len „sťažovatelia“), zastúpeného zákonným zástupcom otcom – JUDr. PhDr. B. K., ktorou namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 14, čl. 41 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s namietaným porušením čl. 1 ods. 1 a čl. 12 ods. 1, 2 a 4 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v spojení s namietaným porušením čl. 1 a čl. 17 dohovoru, ako aj práv podľa čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 4, čl. 5 a čl. 35 Dohovoru o právach dieťaťa postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 20 P/135/2012, postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 4 P/102/2012 a jeho uznesením z 27. júna 2012 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 4 NcC/26/2012.

Sťažovatelia namietajú porušenie svojich v sťažnosti označených základných práv podľa ústavy a práv podľa dohovoru a Dohovoru o právach dieťaťa, ku ktorým malo dôjsť

«z dôvodu, že Okresný súd Bratislava V, ako miestne príslušný súd podľa § 88 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku v súdnom konaní o predmetnom návrhu sťažovateľa - navrhovateľa (otca dieťaťa) vo veci samej na „pozbavenie rodiča (odporkyne - matky dieťaťa) výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu v celom rozsahu okrem vyživovacej povinnosti rodiča (odporkyne - matky dieťaťa) voči maloletému dieťaťu, ktorá podľa § 39 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov rozhodnutím súdu nezaniká, a na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľa (rodiča - otca dieťaťa) a určenie výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu v celom rozsahu navrhovateľovi (rodičovi - otcovi dieťaťa), rešpektujúc ustanovenia § 39 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vo vzťahu k odporkyni“, ktorý doručil sťažovateľ dňa 24. 04. 2012 na miestne príslušný Okresný súd Bratislava V (sp. zn. 20P/135/2012) - (príloha č. 1 a č. 2 tejto sťažnosti), postúpil tento predmetný návrh sťažovateľa miestne nepríslušnému Okresnému súdu Vranov nad Topľou

procesným úkonom - zmätočným procesným „uznesením“ Mgr. A. K. zo dňa 24. 04. 2012, sudkyne Okresného súdu Bratislava V, ktorá takto rozhodla o podmienkach súdneho konania (sp. zn. 20 P/135/2012) z dôvodu údajného „trvanie miestnej nepríslušnosť Okresného súdu Vranov nad Topľou“...

a následne po podaní námietky sťažovateľom podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho konania proti uvedenému postúpeniu veci... Krajský súd v Bratislave ako vecne a miestne príslušný súd v zmysle § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku odmietol výkon súdnej právomoci podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v spojitosti s § 2, § 6 a § 100 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, t. j. rozhodnúť vo veci predmetnej námietky sťažovateľa-navrhovateľa (otca dieťaťa) podanej podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho konania, resp. rozhodnúť otázku základnej podmienky súdneho konania - miestnej príslušnosti súdu na súdne konanie o predmetnom návrhu sťažovateľa - navrhovateľa (otca dieťaťa) vo veci samej v zákonom stanovenej lehote 30 dní od doručenia predmetnej námietky sťažovateľa.

Uvedená námietka bola doručená Okresnému súdu Bratislava V dňa 16. 05. 2012 a rovnako bola doručená dňa 17. 05. 2012 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu nadriadenému Okresnému súdu Bratislava V...

Okresný súd Bratislava V, ktorému doručil sťažovateľ - navrhovateľ predmetnú námietku podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nepredložil predmetnú námietku na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu (Krajskému súdu v Bratislave) v rozpore s ustanoveniami § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ale ju postúpil vecne a miestne nepríslušnému Okresnému súdu Vranov nad Topľou, o čom sa dozvedel sťažovateľ z uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 27. 06. 2012, č. k. 4P/102/2012-194, ktorým tento samozvaný - nelegitímny súd na prejednanie a rozhodnutie predmetnej námietky zamietol predmetnú námietku a ustanovil sa za miestne príslušný súd na súdne konanie o predmetnom návrhu sťažovateľa - navrhovateľa (otca dieťaťa) vo veci samej.».

Sťažovatelia v sťažnosti ďalej uvádzajú:

„... protizákonným a protiústavným postupom štátnych orgánov súdnej moci bola nielen odmietnutá súdna ochrana základných práv maloletého dieťaťa sťažovateľa

a sťažovateľa (otca dieťaťa) a znemožnená súdna ochrana základných práv týchto subjektov práva v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a Ústavou SR, ale súčasne odmietnutá zákonná ochrana rodičovstva a rodiny, ako aj osobitná ochrana detí (čl. 41 ods. 1 Ústavy SR), zaručená vnútroštátnym právom, a citovanými ustanoveniami Dohovoru OSN o právach dieťaťa, ako aj Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd,

a protizákonným a protiústavným postupmi štátnych orgánov súdnej moci bola rovnako oddialená okamžitá náprava protiprávneho stavu spôsobeného protiprávnym konaním odporkyne (matky dieťaťa), ktorá zneužíva a zanedbáva výkon rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu sťažovateľa, a ktorá uskutočnila únos dieťaťa (§ 210 Trestného zákona), ktorým prejavila výslovnú vôľu porušovať a ohrozovať základné práva maloletého dieťaťa sťažovateľa a sťažovateľa (otca dieťaťa). K ohrozovaniu a porušovaniu základných práv týchto subjektov práva dochádzalo v dôsledku správania sa a konania odporkyne (matky dieťaťa), členky Náboženskej spoločnosti Jehovových svedkov v SR, hlásiacej sa k presadzovaniu ideologických princípov tejto náboženskej spoločnosti a ich nadrad'ovaniu nad základné práva a právom chránené záujmy maloletého dieťaťa a otca dieťaťa pri výkone rodičovských práv a povinností matkou dieťaťa, ktoré predchádzalo únosu dieťaťa z opatrovania otca.

a tak boli štátnymi orgánmi súdnej moci, ktoré svojím protizákonným a protiústavným postupom porušili základný imperatív výkonu štátnej moci v SR zakotvený v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR... ako aj čl. 17 Dohovoru... opätovne porušené základné práva maloletého dieťaťa sťažovateľa a sťažovateľa (otca dieťaťa), ktorých súdna ochrana je predmetom návrhu sťažovateľa - navrhovateľa vo veci samej, keď všeobecné sudy v SR obštrukciami v súdnom konaní sa rozhodli: nadrad'ovať záujmy Náboženskej spoločnosti Jehovových svedkov v SR na presadzovaní jej ideologických princípov, ktoré ohrozujú a porušujú základné práva dieťaťa, nad základné práva a slobody garantované Ústavou SR všetkým (t. j. aj subjektu práva, ktorým je maloleté dieťa), a umožňovať pretrvávanie protiprávneho stavu zásahu do výkonu rodičovských práv a povinností v rozpore s čl. 41 ods. 4 Ústavy SR... a umožňovať zasahovanie do výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu sťažovateľa, ku ktorému dochádzalo proti vôli sťažovateľa (otca dieťaťa) presadzovaním týchto ideologických princípov matkou dieťaťa, ako aj prostredníctvom členov Náboženskej spoločnosti Jehovových svedkov (analyzovaných

v predmetnom návrhu sťažovateľa - navrhovateľa vo veci samej), ktorým matka dieťaťa uvedeným spôsobom umožňovala porušovať základné práva maloletého dieťaťa sťažovateľa a základné práva sťažovateľa, dokonca v obydlí v mieste stáleho bydliska maloletého dieťaťa sťažovateľa v spoločnej domácnosti so sťažovateľom, a to napriek nesúhlasu, proti výslovnej vôli, ako aj bez vedomia sťažovateľa.“

Sťažovatelia na základe skutočností uvedených v sťažnosti navrhujú, aby ústavný súd po jej prijatí na ďalšie konanie rozhodol nálezom, v ktorom vysloví, že postupom Okresného súdu Bratislava V v namietanom konaní, postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou v namietanom konaní a jeho uznesením z 27. júna 2012 a postupom Krajského súdu v Bratislave v namietanom konaní boli porušené v petite sťažnosti označené ich základné práva a slobody podľa ústavy a práva maloletého podľa dohovoru a Dohovoru o právach dieťaťa, a zároveň aby prikázal Krajskému súdu v Bratislave rozhodnúť o námietke miestnej nepríslušnosti podľa § 105 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) a určil miestne príslušný súd na prerokovanie návrhu sťažovateľov. Zároveň sa sťažovatelia domáhajú priznania primeraného finančného zadost'učinenia v sume 55 000 € a úhrady trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti

navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania sťažnosti sťažovateľov považoval za potrebné najprv zdôrazniť, že podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone. Viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania sa prejavuje vo viazanosti petitom, teda tou časťou sťažnosti, v ktorej sťažovateľ špecifikuje, akého rozhodnutia sa domáha (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), čím zároveň vymedzí predmet konania pred ústavným súdom z hľadiska požiadavky na poskytnutie právnej ochrany. Vzhľadom na to ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť len v rozsahu namietaného porušenia tých práv, ktorých vyslovenia sa sťažovatelia domáhali v návrhu na rozhodnutie, t. j. v petite sťažnosti, a tými orgánmi verejnej moci, ktoré označili v petite sťažnosti za porušiteľov svojich práv.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ podal 13. apríla 2012 Okresnému súdu Bratislava V návrh na nariadenie predbežného opatrenia (sp. zn. 22 P 121/2012) a 24. apríla 2012 návrh na „*pozbavenie rodiča (odporkyne – matky dieťaťa) výkonu rodičovských práv a povinností... a na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľa*“ (sp. zn. 20 P 135/2012). Okresný súd Bratislava V postúpil obidve veci prípismi z 18. apríla 2012 a z 24. apríla 2012 podľa § 105 ods. 2 OSP Okresnému súdu Vranov nad Topľou ako súdu miestne príslušnému (o čom upovedomil sťažovateľa) s tým, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci maloletého naposledy rozhodol uznesením sp. zn. 9 P/129/2012 zo 16. apríla 2012, keď nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matke. Sťažovateľ doručil 16. mája

2012 Okresnému súdu Bratislava V námietku podľa § 105 ods. 3 OSP, resp. odvolanie proti postúpeniu veci vedenej pod sp. zn. 20 P 135/2012 Okresnému súdu Vranov nad Topľou a Krajskému súdu v Bratislave 17. mája 2012. Krajský súd v Bratislave vrátil Okresnému súdu Bratislava V späť podanie sťažovateľa týkajúce sa veci vedenej pod sp. zn. 20 P 135/2012.

Okresný súd Vranov nad Topľou po postúpení veci vedie konanie pod sp. zn. 4 P 102/2012. Uznesením z 27. júna 2012 vydaným v tomto konaní námietku miestnej nepríslušnosti sťažovateľa zamietol. Zamietnutie námietky miestnej nepríslušnosti Okresný súd Vranov nad Topľou odôvodnil takto:

„Z pripojeného spisu súd zistil, že Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo dňa 11. 04. 2012 č. k. 9P 129/2012 predbežným opatrením dočasne zveril maloletého R. do osobnej starostlivosti matky. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a uložil matke povinnosť podať na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu do 30 dní od doručenia rozhodnutia. Matka maloletého podala prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému R. dňa 17. 05. 2012. Predmetný návrh na začatie konania s uznesením o ustanovení opatrovníka a termínom nariadeného pojednávania bol otcovi maloletého doručený dňa 05. 06. 2012. Termín pojednávania však súd zrušil z dôvodu podania odvolania proti uzneseniu o ustanovení kolízneho opatrovníka otcom maloletého.

Dňa 14. 06. 2012 otec maloletého podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 30. 05. 2012 č. k. 4P 102/2012-156 o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 105 ods. 1, 2, 3 OSP; súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 a 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí. Ak súd podľa

odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11, ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. c) OSP namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností, svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojitelnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Z opisu skutkových okolností predmetných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, je nepochybne preukázané, že maloletý R. sa v súčasnosti spoločne s matkou zdržiava v obci V., okres V. Tým je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Vranov nad Topľou.

V zmysle vyššie uvedených skutkových okolností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu vznesenú odporcom - otcom maloletého zamietol.“

Sťažovateľ doručil Okresnému súdu Vranov nad Topľou podanie z 20. júla 2012 označené ako odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4 P 102/2012 z 27. júna 2012, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 2 CoP/69/2012 z 31. augusta 2012 tak, že na konanie vo veci vedenej Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 4 P/102/2012 je miestne príslušný Okresný súd Vranov nad Topľou a uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou potvrdil.

Sťažovatelia namietajú, že uvedeným postupom Okresného súdu Bratislava V, Okresného súdu Vranov nad Topľou a Krajského súdu v Bratislave boli porušené ich v petite označené základné práva podľa ústavy, práva maloletého podľa dohovoru a podľa Dohovoru o právach dieťaťa.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c) OSP namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 105 ods. 2 OSP ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Podľa § 105 ods. 3 OSP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenia namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Z uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že z hľadiska námietky miestnej nepríslušnosti podľa § 105 ods. 3 OSP je relevantný postup výlučne len súdu, ktorému bola vec bez rozhodnutia postúpená, prípadne jeho nadriadeného súdu. V tejto súvislosti je potrebné konanie Okresného súdu Bratislava V, Okresného súdu Vranov nad Topľou a Krajského súdu v Bratislave považovať za konanie podľa § 105 ods. 2 a 3 OSP, ktoré sa zavŕšilo namietaným uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou z 27. júna 2012, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove z 31. augusta 2012. Z týchto dôvodov je pre ústavný súd relevantné skúmať len namietaný postup Okresného súdu Vranov nad Topľou a jeho uznesenie z 27. júna 2012.

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („... ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne.

Z princípu subsidiarity vyplýva, že právomoc ústavného súdu poskytnúť ochranu základným právam a slobodám je daná iba vtedy, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhodujú všeobecné súdy. Ústavný súd sa pri zakladaní svojej právomoci riadi zásadou, že všeobecné súdy sú ústavou povolané chrániť nielen zákonnosť, ale aj ústavnosť. Preto je právomoc ústavného súdu subsidiárna a nastupuje až vtedy, ak nie je daná právomoc všeobecných súdov (m. m. IV. ÚS 236/07). Ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa ochrany svojich základných práv alebo slobôd môže domôcť využitím jemu dostupných a účinných prostriedkov nápravy pred iným (všeobecným) súdom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie (m. m. IV. ÚS 115/07).

1. K namietanému porušeniu práv sťažovateľov postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 4 P/102/2012

Z už uvedeného vyplýva, že Okresný súd Bratislava V postúpil vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou, ktorej bola pridelená sp. zn. 4 P 102/2012 a o námietke miestnej nepríslušnosti vznesenej sťažovateľom rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením z 27. júna 2012. Proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4 P/102/2012 z 27. júna 2012 bolo prípustné odvolanie ako riadny opravný prostriedok. Sťažovateľ proti namietanému uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 2 CoP/69/2012 z 31. augusta 2012.

Vychádzajúc z princípu subsidiarity, právomoc Krajského súdu v Prešove rozhodnúť v predmetnej veci sťažovateľov (o ich odvolaní) vylučuje právomoc ústavného súdu rozhodnúť o ich sťažnosti adresovanej ústavnému súdu.

V nadväznosti na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol túto časť sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku svojej právomoci.

2. K namietanému porušeniu práv sťažovateľov postupom Okresného súdu Bratislava V a Krajským súdom v Bratislave

Okresný súd Bratislava V postúpil vec vedenú pod sp. zn. 20 P/135/2012 podľa § 105 ods. 2 OSP prípisom z 24. apríla 2012 podľa § 105 ods. 2 OSP Okresnému súdu Vranov nad Topľou z dôvodu trvania jeho miestnej príslušnosti, ktorý naposledy rozhodol vo veci starostlivosti o maloletého uznesením sp. zn. 9 P 129/2012 zo 16. apríla 2012 a okrem toho Okresný súd Vranov nad Topľou vedie vo veci maloletého aj ďalšie konanie pod sp. zn. 9 P 145/2012. O tejto skutočnosti informoval Okresný súd Bratislava V sťažovateľa. Sťažovateľ v nadväznosti na toto oznámenie doručil Okresnému súdu Bratislava V námietku podľa § 105 ods. 3 OSP, resp. odvolanie proti jeho „zmätočnému“ uzneseniu z 24. apríla 2012 o postúpení návrhu na začatie konania (o pozbavenie matky maloletého výkonu rodičovských práv a povinností a o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti sťažovateľa) z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Dňa 17. mája 2012 doručil sťažovateľ aj Krajskému súdu v Bratislave svoje námietky podľa § 105 ods. 3 OSP proti postúpeniu jeho návrhu na začatie konania Okresnému súdu Vranov nad Topľou, ktorý nie je miestne príslušný. Krajský súd v Bratislave vrátil prípisom z 29. júna 2012 podanie sťažovateľa 29. júna 2012 Okresnému súdu Bratislava V bez rozhodnutia; o tomto návrhu rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 4 P/102/2012-194 z 27. júna 2012.

Postúpenie veci vedenej pod sp. zn. 22 P 121/2012 z Okresného súdu Bratislava V podľa § 105 ods. 2 v spojení s § 88 ods. 1 písm. c) OSP z dôvodu jeho miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Vranov nad Topľou namietal sťažovateľ. O jeho námietke bol oprávnený a aj povinný rozhodnúť podľa § 105 ods. 3 OSP Krajský súd v Prešove, ktorý o nej aj rozhodol uznesením sp. zn. 1 CoP 63/2012, 1 CoP 64/2012 z 20. júna 2012.

Právomoc Okresného súdu Vranov nad Topľou a Krajského súdu v Prešove rozhodnúť vo veci sťažovateľov vylučuje, aby sa namietaným porušením ústavou garantovaných práv sťažovateľov, ku ktorému malo dôjsť postupom Okresného súdu Bratislava V a Krajského súdu v Bratislave, zaoberal ústavný súd v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní aj túto časť sťažnosti odmietol z dôvodu nedostatku právomoci podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho významu rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. mája 2013