



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 54/09-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti S., s. r. o., K., zastúpenej advokátom JUDr. L. N., K., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 19/2005, postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 31/2006 a postupom Okresného súdu Malacky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 58/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti S., s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. februára 2009 doručená sťažnosť spoločnosti S., s. r. o., K. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. L. N., K., vo veci namietaného porušenia jej základného práva

na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd 1“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 19/2005, postupom Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „okresný súd 2“) v konaní vedenom pod sp. zn. 22 C 31/2006 a postupom Okresného súdu Malacky (ďalej len „okresný súd 3“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 58/2008.

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uviedla:

„... Sťažovateľ: S., s. r. o. so sídlom K., podal dňa 10. 2. 2005 návrh na vydanie Platobného rozkazu a začatie konania proti odporcovi: MVDr. J. P... trvale Bytom M. o zaplatenie 1.179.351,10 Sk na Okresný súd Košice I, č. k.: 15 Ro/614/2005.

- Dňa 14. 04. 2005 navrhovateľ doručil Okresnému súdu Košice I adresu zamestnávateľa odporcu, lebo nebolo mu možné doručiť platobný rozkaz na známu adresu.

- Dňa 12. 05. 2005 bol doručený Okresnému súdu I odpor a spis dostal novú sp. zn.: 14 C 19/2005

- Dňa 24. 5. 2005 bolo doručené Okresnému súdu Košice I doplnenie odôvodnenia odporu

- Dňa 2. 6. 2005 bolo doručené Okresnému súdu Košice I Vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného a návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti

- Dňa 8. 7. 2005 bolo doručené Okresnému súdu Košice I podanie právneho zástupcu žalobcu – odpoveď na výzvu súdu zo dňa 21. 6. 2005

- Dňa 5. 10. 2005 doručil Okresný súd Košice I právnemu zástupcovi navrhovateľa výzvu na zaplatenie súdneho poplatku

- Dňa 9. 1. 2006 právny zástupca navrhovateľa vyzval Okresný súd Košice I, aby konal bez zbytočných prietáhov a navrhol vypočuť svedka p. K.

- Dňa 26. 1. 2006 bolo právnemu zástupcovi doručené Upovedomenie o postúpení veci na Okresný súd Bratislava IV

- Dňa 12. 5. 2006 právny zástupca navrhovateľa vyzval Okresný súd Bratislava IV, aby konal bez prietáhov

- Dňa 29. 11. 2006 právny zástupca navrhovateľa znova vyzval Okresný súd Bratislava IV, aby konal vo veci bez zbytočných prieťahov

- Okresný súd Bratislava IV dňa 6. 12. 2006 predložil Vec na rozhodnutie na Najvyšší súd SR

- Najvyšší súd rozhodol 22. januára 2007

- Prvé pojednávanie bolo nariadené a konalo sa 12. marca 2007 o 13.15 hod. na Okresnom súde Bratislava IV.

- Druhé pojednávanie bolo nariadené a konalo sa 30. 4. 2007

- Sudkyňa nariadila pojednávanie až na 3. 9. 2007 a to z dôvodu, že odporca tvrdil, že on sa potrebuje na pojednávanie pripraviť a preto nemôže byť pojednávanie v júni. Chcem poukázať na to, že takéto tvrdenie právneho zástupcu odporcu je neodôvodnené, preto že zo všetkými podkladmi, a dôležitými písomnými dôkazmi bol už oboznámený v roku 2005, boli súčasťou návrhu na vydanie platobného rozkazu. Preto si myslí, že sudkyňa mala nariadiť pojednávanie skôr.

- Následné pojednávanie bolo nariadené a konalo sa 12. 11. 2007 na ktorom bol vypočúvaný odporca. Na tomto pojednávaní bol určený nový termín pojednávania na deň 30. januára 2008. Z dôvodov prechodu výkonu súdnictva na Okresný súd Malacky sp. zn.: 14 C 19/05 s účinnosťou od 1. 1. 2008, právna vec bola postúpená na tento súd.

- Dňa 5. 5. 2008 bola podaná sťažnosť predsedovi Okresného súdu Malacky na prieťahy v konaní.

- Okresný súd Malacky vytýčil termín pojednávania na 2. september 2008, po tom čo bola podaná už druhá sťažnosť na prieťahy v konaní.

- Následne boli nariadené pojednávania na 16. 10. 2008 a 25. 11. 2008.

- Dňa 25. 11. 2008 súd vyhlásil rozsudok. Podľa § 158 ods. 4 OSP súd je povinný doručiť rozsudok najneskôr do 30 dní. Napriek tomu rozsudok nám nebol doručený do dnešného dňa.

- Prieťahy v konaní boli spôsobené tak na Okresnom súde Košice I ako aj na Okresnom súde Bratislava IV, ale najmä na okresnom súde Bratislava IV, kde tento súd od 25. 1. 2006 do 6. 12. 2005 nevykonával žiaden úkon...

U sťažovateľa pretrvávajú stav právnej neistoty spôsobenej nečinnosťou a nesprávnym právnym postupom okresného súdu Košice I, okresného súdu Bratislava IV a okresného

súdu Malacky (viac ako 4 roky), keďže ochrana práv sťažovateľa nie je rýchla a účinná v súlade s ustanovením § 6 Občianskeho súdneho poriadku. “

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo spoločnosti S., s. r. o. so sídlom K., IČO:... na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn.: 14 C 19/2005 a Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn.: 22 C 31/2006 a Okresného súdu Malacky v konaní vedenom pod sp. zn.: 14 C 19/2005 porušené bolo.

2. Základné právo spoločnosti S., s. r. o. so sídlom K., IČO:... na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn.: 14 C 19/2005 a Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn.: 22 C 31/2006 a Okresného súdu Malacky v konaní vedenom pod sp. zn.: 14 C 19/2005 porušené bolo.

3. Spoločnosti S., s. r. o. so sídlom K., IČO:... priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 16.000,- EUR (slovom šesťtisíc euro), ktoré sú Okresný súd Košice I, Okresný súd Bratislava IV, Okresný súd Malacky spoločne a nerozdielne povinní vyplatiť spoločnosti S., s. r. o. do dvoch mesiacov odo dňa doručenia tohto nálezu.

4. Okresný súd Košice I, Okresný súd Bratislava IV, Okresný súd Malacky sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť spoločnosti S., s. r. o. trovy konania vo výške 265,95 EUR do 15 dní od doručenia tohto nálezu na účet advokáta JUDr. L. N. “

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd odmietnuť aj sťažnosť, ktorá je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd sa osobitne zamerá na preskúmanie opodstatnenosti sťažnosti sťažovateľky, keďže pri sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru ústavný súd berie do úvahy, že odmietnuť sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú možno „vzhľadom na skutočnosť, že celková doba konania pred súdom, ako aj postup zákonného sudcu nesignalizovali reálnu možnosť zbytočných prietáhov, a tým aj porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy“ (II. ÚS 109/03), resp. „argumenty v sťažnosti sťažovateľa nepreukázali v čase podania sťažnosti takú intenzitu porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (ako aj podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru), aby bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie“ (II. ÚS 93/03).

Ústavný súd pri posudzovaní sťažnosti, ktorou je namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods.1 dohovoru tiež vychádzal z toho, že nie každý zistený prietah v súdnom

konaní má nevyhnutne za následok porušenie tohto základného práva. Ústavný súd už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach vyslovil, že „ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov“ (II. ÚS 63/05).

V prípade, keď ústavný súd zistil, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (či v zmysle čl. 6 dohovoru), návrh spravidla už pri predbežnom prerokovaní odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 27/02, I. ÚS 197/03, I. ÚS 38/04, III. ÚS 59/05, III. ÚS 82/07).

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd vo veci sp. zn. 14 C 19/2005 zistil, že s'ťažovateľka namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresných súdov v konaní, ktoré sa týka pôvodne návrhu na vydanie platobného rozkazu proti odporcovi MVDr. J. P. o zaplatenie sumy 1 179 351,10 Sk.

Pri predbežnom prerokovaní s'ťažnosti s'ťažovateľky ústavný súd zistil, že okresnému súdu 1 bol návrh s'ťažovateľky na vydanie platobného rozkazu doručený 10. februára 2005. Tento súd urobil výzvy súvisiace s podaným odporom a 5. októbra 2005 doručil právnomu zástupcovi s'ťažovateľky výzvu na zaplatenie súdneho poplatku. Po podaní s'ťažnosti na priet'ahy v konaní okresný súd 1 oznámil s'ťažovateľke 26. januára 2006, že jej vec bola postúpená okresnému súdu 2. Tento súd vo veci priebežne nekonal a 6. decembra 2006 predložil vec na rozhodnutie sporu o miestnu príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). Najvyšší súd rozhodol o príslušnosti 22. januára 2007 a okresný súd 2 ďalej konal, keď nariadil pojednávania vo veci na 12. marec 2007, 30. apríl 2007, 3. september 2007, 12. november 2007 a nariadil aj pojednávanie na 30. január 2008. Vec s'ťažovateľky však bola z dôvodu prechodu súdnictva na okresný súd 3 postúpená tomuto súdu, ktorý nariadil pojednávanie na 2. september 2008 a na 16. október 2008, pričom okresný súd 3 na ďalšom pojednávaní 25. novembra 2008 rozhodol rozsudkom

vo veci samej (ktorý v čase podania sťažnosti na ústavný súd, 4. februára 2009, ešte nebol sťažovateľke doručený).

Podľa názoru ústavného súdu, berúc do úvahy doterajšiu dĺžku konania, ako aj úkony, ktoré urobili okresné sudy 1, 2 a 3, sa ich postup nevyznačuje takými obdobiami nečinnosti (okrem ojedinelej nečinnosti v období niekoľkých mesiacov od januára 2006 do decembra 2006 na okresnom súde 2) alebo neefektívnej činnosti, ktoré by po posúdení všetkých okolností prípadu signalizovali po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie možnosť vyslovenia porušenie základného práva sťažovateľky zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom označených okresných súdov, resp. postupom okresného súdu 3, na ktorom sa vec nachádzala v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu.

Vzhľadom na uvedené dôvody ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. februára 2009