



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 338/04-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Propertia, v. o. s., Ul. republiky 26, Žilina, zastúpenej advokátom JUDr. J. K., Ž., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 16/1/02 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Propertia, v. o. s., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. septembra 2004 doručená sťažnosť Propertia, v. o. s. (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej tvrdí, že postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) bolo porušené jej základné právo na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Sťažnosť na postup okresného súdu v konaní, v ktorom malo dôjsť k porušeniu základného práva sťažovateľky, sťažovateľka odôvodňovala tým, že 20. decembra 2001 podala okresnému súdu „návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie čiastky 191.278,- Sk. Vec je na Okresnom súde v Žiline vedená pod sp. zn. 14 C 16/02“. Ako dôkaz uvádza „spis č. k. 14 C 16/1/02 vedený na Okresnom súde v Žiline“.

Zo sťažnosti ďalej vyplýva, že „Vzhľadom na to, že v tom čase už prietahy v konaní neboli ospravedlniteľné a žiadosť sťažovateľa ostala bez odozvy, podal sťažovateľ dňa 27. 5. 2004 predsedovi Okresného súdu v Žiline sťažnosť podľa § 17 zákona č. 80/1992 Zb. Predseda Okresného súdu Žilina v odpovedi zo dňa 14. 7. 2004 (v ktorej uviedol inú spisovú značku – 14 C 17/02) oznámil, že zákonná sudkyňa, ktorej bola vec pridelená odišla do starobného dôchodku a Súdna rada neakceptovala výberové konanie na miesta nových sudcov na Okresnom súde Žilina, medzi ktorých by sa nevybavené veci po p. sudkyňi rozdelili“.

Sťažovateľka v závere sťažnosti navrhuje ústavnému súdu, aby vydal tento nález:

„1. Základné právo spoločnosti Propertia, v. o. s. so sídlom ul. Republiky 26, 010 01 Žilina na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky bolo porušené.

2. Okresnému súdu Žilina v konaní pod sp. zn. 14 C 16/1/02 prikazuje konať bez zbytočných prietahov.

3. Spoločnosti Propertia, v. o. s. so sídlom ul Republiky 26, 010 01 Žilina priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 30 000,- Sk (slovom: tridsaťtisíc korún Sl.), ktoré je Okresný súd Žilina spoločnosti Propertia, v. o. s. povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Žilina je povinný uhradiť spoločnosti Propertia, v. o. s. so sídlom ul. Republiky 26, 010 01 Žilina trovy konania pred Ústavným súdom vo výške Sk 9.340,- Sk.“

Keďže podanie sťažovateľky nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd 8. septembra 2004 vyzval právneho zástupcu sťažovateľky na odstránenie nedostatkov podania.

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 21. septembra 2004 v určenej lehote doručené podanie právneho zástupcu sťažovateľky, súčasťou ktorého bola kópia sťažnosti na priedahy v konaní adresovaná predsedovi okresného súdu označená ako „*Vaša značka 14 C 16/1/02*“ z 25. mája 2004. V tejto sťažnosti právny zástupca sťažovateľky okrem iného uviedol:

„Obraciam sa na Vás ako splnomocnený právny zástupca spoločnosti Propertia v. o. s., ktorá je ako navrhovateľ účastníkom konania, vedeného na okresnom súde v Žiline pod spisovou značkou 14 C 16/1/02.“

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či sťažnosť spĺňa zákonom predpísané náležitosti.

Z obsahu sťažnosti sťažovateľky, ktorá je inak právne zastúpená advokátom, vyplýva, že namieta zbytočné priedahy v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 14 C 16/02, pričom odkazuje na dôkaz v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 14 C 16/1/02 a rovnako v petite sťažnosti označila konanie vedené pod sp. zn. 14 C 16/1/02.

Ústavný súd výzvou z 22. septembra 2004 požiadal predsedu okresného súdu, aby mu oznámil účastníkov konania a predmet konania vo veciach vedených na okresnom súde pod sp. zn. 14 C 16/02 a 14 C 16/01 a či na okresnom súde je vedené konanie pod sp. zn. 14 C 16/1/02.

Predseda okresného súdu podaním zo 14. októbra 2004 ústavnému súdu okrem iného oznámil, že:

„1/ Konanie 14 C 16/02 sa týka Dopravného podniku mesta Žilina s. r. o. proti A. Č. Konanie je skončené 13. 2. 2003 právoplatne.

2/ Konanie 14 C 16/01 sa týka toho istého navrhovateľa proti R. B. Konanie je právoplatne skončené 27. 2. 2002.

3/ Konanie 14 C 16/1/01 neexistuje, ide o neexistujúcu spisovú značku.“

Podaním z 18. októbra 2004 toto podanie doplnil a z jeho obsahu vyplýva, že:

„1/ V bode 3/ došlo k písacej chybe. Správne má odpoveď znieť: „Konanie 14 C 16/01/02 neexistuje, ide o neexistujúcu spisovú značku“.

Ústavný súd konštatuje, že doteraz nedostal od právneho zástupcu sťažovateľky doplnenie sťažnosti tak, aby obsahovalo predpísané náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 3 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde, pretože vo veci pod spisovou značkou, ktorú uviedla sťažovateľka v sťažnosti (v odôvodnení sťažnosti, v návrhu na rozhodnutie vo veci samej, resp. v splnomocnení na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom), okresný súd nekoná.

Preto ústavný súd už po predbežnom prerokovaní sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. októbra 2004