



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 538/2013-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. novembra 2013 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti A., a. s., B., zastúpenej advokátskou kanceláriou B., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. B. J., PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice – okolie v konaniach vedených pod sp. zn. 12 Cb 56/2008 a pod sp. zn. 12 Cb 1/2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti A., a. s., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. júla 2013 doručená sťažnosť spoločnosti A., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie

jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice – okolie (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 12 Cb 56/2008 a pod sp. zn. 12 Cb 1/2013 (ďalej len „napadnuté konania“).

Sťažovateľka v sťažnosti uvádza, že okresnému súdu doručila 14. júla 2008 návrh na vydanie platobného rozkazu na sumu 4 401,82 € s príslušenstvom. Okresný súd v uvedenej veci vydal platobný rozkaz 12. septembra 2008. Po podaní odporu odporcom bola vec prevedená a zaregistrovaná pod sp. zn. 12 Cb 56/2008. Sťažovateľka nespokojná s postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Cb 56/2008 podala sťažnosť na prieťahy v konaní z 9. apríla 2013 adresovanú predsedníčke okresného súdu. Predsedníčka okresného súdu reagovala na podanú sťažnosť listom zo 6. mája 2013, v ktorom sťažnosť sťažovateľky vyhodnotila ako opodstatnenú a prijala opatrenie – výkon dohľadu nad plynulosťou uvedeného konania.

Sťažovateľka ďalej uvádza, že vo veci sp. zn. 12 Cb 56/2008 sa uskutočnilo pojednávanie 10. júna 2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým okresný súd čiastočne vyhovel návrhu sťažovateľky a uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu 2 399,15 € s príslušenstvom, v ostatnej časti návrh vylúčil na samostatné konanie, ktorému bola pridelená sp. zn. 12 Cb 1/2013.

Sťažovateľka namieta, že *„do dnešného dňa sa nepodarilo predmetnému súdu dosiahnuť samotný účel súdneho konania, a to odstrániť stav právnej neistoty v právnom vzťahu navrhovateľa a odporcu právoplatným rozhodnutím vo veci samej“*.

Sťažovateľka na základe uvedeného žiadala, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice - okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Cb 56/2008 a pod sp. zn. 12 Cb 1/2013 porušené bolo.

2. Okresný súd Košice - okolie je povinný zaplatiť sťažovateľovi finančné zadosťučinenie v sume -2.000,- EUR (slovom: dvetisíc eur) do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Okresný súd Košice - okolie je povinný zaplatiť sťažovateľovi trovy konania.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namietala porušenie svojich označených práv postupom okresného súdu v napadnutých konaniach, pričom v sťažnosti uvádza, že okresný súd vo veci vedenej pod sp. zn. 12 Cb 56/2008 rozhodol rozsudkom z 10. júna 2013 v časti uplatneného nároku, pričom zároveň tým istým rozsudkom uplatnený nárok vo zvyšku vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené okresným súdom pod sp. zn. 12 Cb 1/2013.

Ústavný súd na základe uvedeného v súčinnosti s okresným súdom zistil, že rozsudok okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Cb 56/2008 nadobudol právoplatnosť 27. augusta 2013 a okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 12 Cb 1/2013 rozhodol na pojednávaní 14. októbra 2013 rozsudkom, ktorým vyhovel návrhu sťažovateľky v celom rozsahu. V súčasnosti sa rozsudok doručuje účastníkom konania.

V tejto súvislosti ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľky na prietahy v konaní bola efektívna a splnila svoj účel, keďže v napadnutom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 12 Cb 56/2008 bolo rozhodnuté rozsudkom ešte pred doručením sťažnosti sťažovateľky a uvedené konanie je v čase rozhodovania ústavného súdu o tejto sťažnosti už právoplatne skončené. Pokiaľ ide o druhé napadnuté konanie okresného súdu vedené pod sp. zn. 12 Cb 1/2013, ústavný súd konštatuje, že aj v tomto prípade bola sťažnosť sťažovateľky na prietahy v konaní efektívna, keďže okresný súd o nároku sťažovateľky v relatívne krátkom čase už rozhodol a urobil všetky úkony smerujúce k odstráneniu právnej neistoty účastníkov konania.

Ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej jednou zo základných pojmových náležitostí sťažnosti podľa čl. 127 ústavy je požiadavka smerovania sťažnosti proti aktuálnemu a trvajúcemu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv sťažovateľa. Uvedený názor vychádza z princípu, podľa ktorého sťažnosť zohráva aj významnú preventívnu funkciu, a to ako účinný prostriedok na to, aby sa predišlo zásahu do základných práv, a v prípade, že už k zásahu došlo, aby sa v porušovaní základných práv ďalej nepokračovalo (napr. IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 73/05).

Ústavný súd vo svojej rozhodovacej činnosti konštantne vychádza z názoru, že účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (napr. II. ÚS 26/95).

V zmysle konštantnej judikatúry ústavného súdu je považovaná sťažnosť za zjavne neopodstatnenú vtedy, ak preskúmanie namietaného postupu, resp. rozhodnutia všeobecného súdu v rámci predbežného prerokovania vôbec nesignalizuje možnosť

porušenia základného práva alebo slobody sťažovateľa, realnosť ktorej by bolo potrebné preskúmať po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98, II. ÚS 101/03, II. ÚS 104/04).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti vychádzajúc z podstaty a účelu základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru ústavný súd sťažnosť sťažovateľky posúdil ako zjavne neopodstatnenú a ako takú ju v zmysle ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde po jej predbežnom prerokovaní odmietol (obdobne napr. II. ÚS 24/06, IV. ÚS 26/07, III. ÚS 300/08).

Vzhľadom na to, že sťažnosť bola odmietnutá, ústavný súd sa ďalšími návrhmi sťažovateľky uvedenými v sťažnosti nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2013