



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 32/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. októbra 2002 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku predpojatosti sudcu Ľubomíra Dobríka uplatnenú sťažovateľom J. P., bytom V., v konaní o sťažnosti a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubomír Dobřík **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania vo veci Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. Rvp 1222/02.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 26. augusta 2002 doručené podanie J. P., bytom V. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky“, ktorou žiadal vysloviť porušenie jeho základného práva na prerokovanie jeho veci spravodlivo, verejne a v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou.

V podaní sťažovateľ žiadal, aby z prejednávania a rozhodovania tejto sťažnosti boli vylúčení pre zaujatosť sudcovia ústavného súdu v senátoch Ján Klučka, Ľubomír Dobřík, Alexander Brösl, pričom poukázal na jednotlivé spisové značky, pod ktorými uvedení sudcovia jeho predchádzajúce podania vybavovali a o nich rozhodovali.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 druhej a tretej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Predseda III. senátu ústavného súdu Ľubomír Dobřík sa v písomnom vyjadrení zo 17. septembra 2002 k námietke predpojatosti vyjadril, že navrhovateľa nepozná, necíti sa byť voči nemu zaujatý.

Z uvedeného vyplýva, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o nepredpojatosti sudcu ústavného súdu Ľubomíra Dobříka a takéto skutočnosti neuvádza ani sám sťažovateľ. Vyhlásenie sťažovateľa o odmietnutí sudcu Ľubomíra Dobříka na základe dôvodov „v liste ústavného súdu z 29. júla 2002 sp. zn. Rvp 901/02-3“,

ktorým sudca Ľubomír Dobřík vybavil predchádzajúce podanie sťažovateľa, nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti sťažovateľa.

O vylúčení sudcov ústavného súdu Jána Klučku a Alexandra Bröstla ústavný súd v tomto konaní nerozhodol, pretože o predmetnej veci podľa rozvrhu práce menovaní sudcovia nie sú oprávnení konať a rozhodovať.

Ústavný súd preto podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. októbra 2002