



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 10/04-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. januára 2004 prerokoval sťažnosť O. S., bytom P., zastúpenej advokátom JUDr. P. B., P., vo veci porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 103/1998 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť O. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 26. februára 2003 doručené podanie O. S. (ďalej len „sťažovateľka“), bytom P., ktoré bolo označené ako „Sťažnosť na neprimerané preťahy v súdnom konaní“. Z obsahu podania nebolo možné zistiť, či vôbec ide o sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Keďže podanie sťažovateľky v predloženom znení nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie

na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd sťažovateľku listom z 2. apríla 2003 vyzval, aby svoje podanie doplnila o chýbajúce náležitosti v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto liste. Zároveň ju upozornil, že ak svoje podanie v určenej lehote nedoplní, jej sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu reagovala podaním zo 14. apríla 2003 (doručeným ústavnému súdu 16. apríla 2003) a poverila svojim zastupovaním v konaní pred ústavným súdom advokáta JUDr. P. B., P. Sťažovateľka zaslala ústavnému súdu ďalšie doplnenie k podaniu 12. augusta 2003, v ktorom ústavný súd požiadala o usmernenie vo veci podania dovolania na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podanie sťažovateľky ani po ďalších doplneniach nespĺňalo základné náležitosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, preto ústavný súd opätovne vyzval listom zo 7. novembra 2003 právneho zástupcu sťažovateľky na doplnenie podania. Právny zástupca sťažovateľky v odpovedi na výzvu z 3. decembra 2003 (doručenej ústavnému súdu 8. decembra 2003) podanie sťažovateľky doplnil. Ani takto doplnené podanie však neobsahovalo petit sťažnosti, jednoznačné označenie, proti komu sťažnosť smeruje, preukázanie bezvýsledného uplatnenia sťažností na priet'ahy v doterajších konaniach súdov ani príslušné odôvodnenia.

Keďže sťažnosť sťažovateľky nespĺňala požadované základné náležitosti, bolo potrebné odmietnuť ju po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. januára 2004