



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 41/05-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. februára 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Ludmily Turčinovej, bytom Ž., ktorou namieta prietáhy v konaní Okresného súdu Žilina vedenom pod sp. zn. 18 C 452/97 a v konaní Krajského súdu v Žiline, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ludmily Turčinovej **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. decembra 2004 doručené podanie Ludmily Turčinovej, bytom Ž. (ďalej len „sťažovateľka“), ktoré bolo označené ako „*Sťažnosť*“. Z jeho obsahu vyplynulo, že sťažovateľka namieta prietáhy v konaní Okresného súdu Žilina vedenom pod sp. zn. 18 C 452/97 a Krajského súdu v Žiline v bližšie neoznačenom konaní.

Podanie v predloženej podobe nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej

len „zákon o ústavnom súde“), keďže z neho nebolo jasné, akej veci sa týka, proti komu smeruje, neobsahovalo označenie základných práv alebo slobôd, porušenie ktorých sťažovateľka namieta, a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd preto vyzval sťažovateľku listom z 18. januára 2005, aby svoje podanie doplnila. V poučení výzvy ústavný súd uviedol, že pokiaľ svoju sťažnosť nedoplní v určenej lehote, ústavný súd ju môže po predbežnom prerokovaní odmietnuť pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Keďže sťažovateľka svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplnila o požadované náležitosti a ani na výzvu ústavného súdu inak nereagovala, bolo potrebné odmietnuť ju po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. februára 2005