



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 727/2025-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného Mgr. et Mgr. Dušanom Strakom, advokátom, Námestie legionárov 5, Prešov, proti oznámeniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/25/2025 z 1. augusta 2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 27. októbra 2025, doplnenou o splnomocnenie 4. novembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv zaručených podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd oznámením najvyššieho správneho súdu označeným v záhlaví tohto rozhodnutia, ktoré navrhol zrušiť, vrátiť vec najvyššiemu správneému súdu na ďalšie konanie a priznať mu náhradu trov konania pred ústavným súdom.
2. Sťažovateľ 30. júna 2025 doručil najvyššiemu správneému súdu kasačnú sťažnosť ako neautorizované podanie z e-mailovej adresy [REDAKOVANÉ] a tvrdí, že ju 9. júla 2025 autorizoval.
3. Napadnutým oznámením najvyšší správny súd sťažovateľovi oznámil, že na kasačnú sťažnosť neprihliada, keďže táto nebola s poukazom na § 56 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len ako „SSP“) doplnená ako autorizované elektronické podanie podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov alebo ako listinné podanie.
4. Sťažovateľ namieta, že oznámenie najvyššieho správneho súdu, ako ani správnych súdov mu nedáva odpoveď na základnú otázku, a to nepridelenie advokáta na ochranu jeho práv

a oprávnených záujmov. Nedostatok v odôvodnení sťažnosťou napadnutého oznámenia v tomto smere zvyčajne poukazuje na judikatúru ústavného súdu.

5. Sťažovateľ taktiež z dôvodu, že mu na okresnom súde a krajskom súde nebol pridelený advokát, hoci podmienky na jeho ustanovenie spĺňal, namieta porušenie princípu rovnosti účastníkov.

## II.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Podstata sťažnostnej argumentácie smeruje k ústavnej neudržateľnosti napadnutého oznámenia, ktorým bol sťažovateľ vyrozumený, že na jeho kasačnú sťažnosť podanú v neautorizovanej podobe najvyšší správny súd z dôvodu jej nedoplnenia podľa § 56 ods. 2 SSP v zákonnej lehote 10 dní neprihliada.

7. Ústavný súd považoval za potrebné ešte pred predbežným prerokovaním ústavnej sťažnosti zistiť, či sťažovateľom tvrdenému doplneniu kasačnej sťažnosti v zmysle § 56 ods. 2 SSP došlo, a na tento účel vyzval právneho zástupcu sťažovateľa výzvou z 24. novembra 2025, aby v lehote 10 dní ústavnému súdu doručil dôkaz, ktorým osvedčí riadne a včasné doplnenie kasačnej sťažnosti. Právny zástupca sťažovateľa bol vyzvaný, aby v závislosti od spôsobu doručenia doplnenia kasačnej sťažnosti predložil doručenkou z 9. júla 2025 (v prípade listinného doplnenia) alebo (v prípade elektronického doplnenia) predložil elektronické podanie odoslané prostredníctvom portálu slovensko.sk alebo (ak doplnil kasačnú sťažnosť prostredníctvom elektronickej pošty) predložil úplnú e-mailovú komunikáciu z 9. júla 2025 vrátane príloh tak, aby bolo možné posúdiť, či kasačná sťažnosť bola riadne doplnená.

8. Sťažovateľ podaním 8. decembra 2025 oznámil, že trvá na svojom tvrdení obsiahnutom v ústavnej sťažnosti a „*Kasačná sťažnosť vo veci sp. zn. 4S/52/2024 bola doručená na správny súd dňa 9. júla 2025, čiže som ju autorizoval 9. júla 2025*“.

9. Za nespornú skutočnosť je potrebné považovať doručenie kasačnej sťažnosti 30. júna 2025 správneho súdu v podobe neautorizovaného podania. Spornou skutočnosťou bolo jej (ne)doplnenie podľa § 56 ods. 2 SSP, keďže sťažovateľ tvrdil jej doplnenie 9. júla 2025 a porušovateľ v napadnutom oznámení poukázal na to, že sťažovateľ ju v zákonnej lehote nedoplnil. Keďže rozhodujúca skutočnosť pre vyslovenie porušenia sťažovateľom označených základných práv – ktorou je riadne preukázanie doplnenia kasačnej sťažnosti v lehote a postupom podľa § 56 ods. 2 SSP – nebola zo strany sťažovateľa napriek výzve ústavného súdu ani dodatočne preukázaná, sťažovateľ neosvedčil nesprávnosť postupu najvyššieho správneho súdu, ktorý pri ústavnom sťažnosťou napadnutom oznámení o neprihliadaní na kasačnú sťažnosť vychádzal z toho, že kasačná sťažnosť doručená ako neautorizované podanie nebola včas a riadne doplnená tak, ako to predpokladá § 56 ods. 2 SSP.

10. K sťažnostnej argumentácii sťažovateľa o arbitrárnosti napadnutého oznámenia najvyššieho správneho súdu pre chýbajúce odôvodnenie neustanovenia advokáta sťažovateľovi ústavný súd dáva sťažovateľovi do pozornosti, že nepodal kasačnú sťažnosť v podobe umožňujúcej najvyššiemu správneho súdu vecne sa ňou zaoberať. Námietka sťažovateľa je preto bez právneho významu.

11. Vzhľadom na už uvedené ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietol z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

12. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 17. decembra 2025**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**