



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 288/2013-32

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. septembra 2013 o späťvzatí sťažnosti obchodnej spoločnosti B., s. r. o., K., zastúpenej advokátom JUDr. V. K., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C 194/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti B., s. r. o., **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. mája 2013 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti B., s. r. o., K. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. V. K., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C 194/2012.

Zo sťažnosti vyplýva:

«Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18. 1. 2001, doručeným na Okresný súd... dňa 12. 2. 2001, sa právny predchodca navrhovateľa... domáha voči A. B... ako odporcovi v 1. rade a E. B... ako odporcovi v 2. rade zaplata sumy 22.656,- Sk (752,04 eur) s príslušenstvom...

Okresný súd... vydal dňa 10. 3. 2003 platobný rozkaz č. k. 1 Ro 4015/01-5... uznesením zo dňa 21. 11. 2003 zrušil platobný rozkaz... z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcom...

Navrhovateľ podal dňa 14. 08. 2009 na Okresnom súde... vyžiadanie... o poskytnutie informácie o tom, ako súd v uvedenom konaní rozhodol...

Dňa 18. 01. 2011 navrhovateľ podal na Okresný súd... opätovnú žiadosť o podanie informácie o stave konania zo dňa 17. 1. 2011, v ktorom žiadal súd o oznámenie čísla konania, pod ktorým vedie túto právnu vec a v akom štádiu sa toto konanie nachádza.

Dňa 16. 5. 2012 podal navrhovateľ sťažnosť zo dňa 11. 5. 2012 predsedovi Okresného súdu... na postup súdu... z dôvodu, že od 21. 11. 2003 (vydania uznesenia o zrušení platobného rozkazu) súd vo veci samej vôbec nekonal.

Navrhovateľovi bola dňa 30. 5. 2012 doručená odpoveď predsedu Okresného súdu... zo dňa 25. 5. 2012, Spr. 79/2012, Spr. 80/2012, Spr. 81/2012, Spr. 82/2012 na sťažnosť navrhovateľa, v ktorej okrem iného bolo uvedené: „Po doručení Vašich sťažností bolo zistené, že predmetné spisy nie je možné fyzicky nájsť a pravdepodobne došlo k ich strate. Na základe uvedenej skutočnosti za predpokladu preukázania doručenia návrhov v predmetných veciach tunajšiemu súdu je nutné vyhodnotiť Vami podané sťažnosti ako dôvodné.“

Navrhovateľ podaním zo dňa 11. 5. 2012 označeným ako Zámena účastníkov požiadal súd, aby pripustil zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa... tak, aby do konania vstúpil B., s. r. o... z dôvodu, že dňom 31. 12. 2008 zanikol B... Právnym nástupcom... sa stalo mesto K... Na základe Uznesenia Mestského zastupiteľstva v K., zo dňa 30. – 31. 10. 2008 Mestské zastupiteľstvo schválilo nepeňažný vklad podľa § 59 ods. 4 Obch. zák. do spoločnosti B., s. r. o. ku dňu 1. 1. 2009, ktorým sú veci, práva a záväzky, práva z priemyselného duševného vlastníctva a iné majetkové hodnoty, ktoré patria a slúžia

na prevádzkovanie B. – príspevkovej organizácii, vrátane práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov zamestnancov.

Na základe výzvy Okresného súdu... zo dňa 14. 6. 2012 navrhovateľ doručil súdu dňa 12. 7. 2012 originály listinných dôkazov. Dňa 25. 7. 2012 bola vydaná Okresným súdom... zápisnica o rekonštrukcii spisu. Dňa 1. 8. 2012 boli doručené navrhovateľovi späť z Okresného súdu... rovnopisy podaní.

Na základe výzvy Okresného súdu... zo dňa 20. 9. 2012 oznámiť a preukázať písomnosťami skutočnosť zakladajúce aktívnu vecnú legitimáciu vo vzťahu k nároku pôvodne uplatnenému B... navrhovateľ predložil súdu dňa 2. 10. 2012... požadované dokumenty.

Výzvou Okresného súdu... zo dňa 17. 12. 2012 súd vyzval navrhovateľa, aby oznámil, či vzhľadom na tvrdenú stranu aktívnej vecnej legitimácie Mesta K., ktorý je právnym nástupcom zaniknutej príspevkovej organizácie B., navrhuje pripustenie svojho vstupu do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa. Navrhovateľ podal na Okresnom súde... 4. 1. 2013 návrh na pripustenie vstupu do konania zo dňa 3. 1. 2013 namiesto doterajšieho navrhovateľa, Mesta K. (ktorý bol právnym nástupcom zaniknutej príspevkovej organizácie B.) B., s. r. o.

Okresný súd... uznesením zo dňa 11. 02. 2013, č. k. 28C/194/2012-35 pripustil, aby z konania vystúpil doterajší navrhovateľ... a na jeho miesto vstúpil B., s. r. o...

Výzvou zo dňa 20. 3. 2013 Okresný súd... vyzýva navrhovateľa predložiť písomnosť preukazujúce existenciu právneho vzťahu, nároky, z ktorého si voči odporcom uplatňuje a zároveň predložiť a označiť dôkazy na preukázanie dôvodnosti tiež výšky uplatnenej pohľadávky.»

Sťažovateľka na záver uvádza: „... spor nie je do dnešného dňa právoplatne skončený, pričom návrh na vydanie platobného rozkazu... bol podaný dňa 12. 2. 2001 a má za to, že ide o nemalé prietahy predovšetkým vzhľadom na dĺžku trvania celého súdneho konania – viac ako 12 rokov.“

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„Základné právo navrhovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky bolo postupom odporcu – Okresného súdu Košice II – v konaní vo veci vedené pod sp. zn. 28 C/194/2012 porušené.

Okresnému súdu Košice II prikazuje, aby v konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 28 C/194/2012 konal bez zbytočných prietáhov.

Navrhovateľovi priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 12.000,- eur, ktoré je mu Okresný súd Košice II povinný zaplatiť do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca – Okresný súd Košice II, je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 331,13 eur za 2 úkony právnych služieb (príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie podania na súd – sťažnosti, 2 x režijný paušál) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. V. K., advokáta, K. v lehote do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 288/2013-15 z 29. mája 2013 prijal sťažnosť na ďalšie konanie.

Ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie vyzval účastníkov konania, aby sa vyjadrili, či trvajú na tom, aby sa vo veci konalo ústne pojednávanie. Predsedu okresného súdu zároveň vyzval, aby sa vyjadril k prijatej sťažnosti.

Na výzvu ústavného súdu reagoval predseda okresného súdu podaním sp. zn. 1SprV/424/2013 z 10. júla 2013 doručeným ústavnému súdu 15. júla 2013, v ktorom okrem iného uviedol:

„Pre úplnosť udávam chronológiu vo veci vykonaných úkonov:

- dňa 16. 5. 2012 podal sťažovateľ predsedovi súdu v danej veci sťažnosť, v ktorej uviedol, že dňa 10. 3. 2003 vydal tunajší súd v danej veci platobný rozkaz na sumu 752,04 eur. Z evidenčných pomôcok bolo zistené, že predmetný spis nie je možné nájsť a pravdepodobne došlo k jeho strate. O tejto skutočnosti bola dňa 25. 5. 2012 spísaná predsedom súdu zápisnica.

- po vyššie uvedenom zistení bol sťažovateľ vyzvaný na predloženie všetkých listinných dôkazov, ktoré sa týkajú tohto konania.

- na základe uvedenej výzvy predložil sťažovateľ dňa 12. 7. 2012 žiadané listinné doklady.

- po vyhotovení odpisov z predložených listín boli rovnopisy sťažovateľovi vrátené dňa 25. 7. 2012 spolu so zápisnicou o rekonštrukcii spisu. Zásielku prevzal 31. 7. 2012.

- dňa 15. 8. 2012 bol spis predvedený do registra C, kde je evidovaný pod sp. zn. 28C 194/2012.

- dňa 20. 8. 2012 vyzval zákonný sudca žalobcu na preukázanie aktívnej legitímácie vo vzťahu k uplatnenému nároku a dal pokyn pre zisťovanie pobytu žalovaných.

- žalobca požadované doklady predložil dňa 2. 10. 2012 a oznámenie o pobyte žalovaných bolo súdu doručené v dňoch 21. 9. a 2. 10. 2012.

- dňa 14. 11. 2012 dal zákonný sudca pokyn pre zaslanie výzvy príbuzným žalovaných, aby oznámili súčasný pobyt žalovaných, resp. oznámili, či súhlasia s ustanovením za opatrovníka žalovaným a tiež bola zasielaná výzva žalobcovi, či navrhuje zámenu účastníkov na strane žalobcu.

- dňa 4. 1. 2013 predložil žalobca návrh na pripustenie svojho vstupu do konania.

- uznesením zo dňa 8. 2. 2013, ktoré v uvedený deň nadobudlo právoplatnosť, bola žalovaným ustanovená opatrovníčka.

- uznesením zo dňa 11. 2. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. 3. 2013, bola pripustená zámena účastníkov na strane žalobcu.

- dňa 20. 3. 2013 bol určený termín pojednávania na deň 18. 4. 2013, kedy bolo vo veci rozhodnuté.

- rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5. 6. 2013; konanie je teda právoplatne skončené.

Z vyššie uvedenej chronológie úkonov a popísaného stavu je zrejmé, že došlo k strate predmetného spisu, za čo nesie zodpovednosť okresný súd.

Je však tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že sám sťažovateľ, resp. jeho právny predchodca, bol počas celých rokov pasívny a o konanie v danej veci, v ktorej má procesné postavenie žalobcu, sa žiadnym spôsobom nezaujímal. Prvú informáciu o stave konania žiadal až dňa 10. 8. 2009, teda po takmer šiestich rokoch po zrušení platobného rozkazu.

Ďalší rok a pol sa o konanie znova nezaujímal, keď až dňa 17. 1. 2011 žiadal o podanie informácie o stave konania.

Za celé obdobie trvania sporu nepodal sťažnosť predsedovi súdu a urobil tak až dňa 16. 5. 2012. V tejto súvislosti treba uviesť, že bezprostredne po podaní sťažnosti začal súd konať.

Navyše je len ťažko pochopiteľné správanie sťažovateľa, keď ústavnú sťažnosť podal v čase (9. 5. 2013), keď vo veci bolo rozhodnuté (18. 4. 2013), pričom ani nevyčkal, či dôjde k vyznačeniu právoplatnosti na rozsudku. V takomto správaní sťažovateľa tak možno vidieť účelovosť podania ústavnej sťažnosti.

Je tiež nepochybné, že ak by k podaniu sťažnosti predsedovi súdu došlo skôr, bol by súd zjednal nápravu a okamžite začal vo veci konať tak, ako sa to realizovalo po podaní sťažnosti dňa 16. 5. 2012.

Správanie samotného sťažovateľa (a jeho právneho predchodcu) teda výraznou mierou prispelo k stavu, že k rekonštrukcii strateného spisu došlo až v roku 2012.

V súčasnosti je konanie právoplatne skončené. Rozsudok v danej veci nadobudol právoplatnosť dňa 5. 6. 2013.“

II.

Dňa 20. augusta 2013 bolo ústavnému súdu doručené podanie, ktorým sťažovateľka v súlade s § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) berie „v celom rozsahu voči odporcovi ústavnú sťažnosť späť, žiada konanie zastaviť a nepriznať žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania“.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Ústavný súd po preskúmaní obsahu sťažnosti sťažovateľky v súlade s jej žiadosťou konanie o sťažnosti podľa § 54 zákona o ústavnom súde zastavil, pretože nezistil dôvody, ktoré by späťvzatie sťažnosti nepripúšťali.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. septembra 2013