



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 242/06-28

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, zastúpeného advokátom JUDr. A. C., P., ktorou namietal zbytočné prietahy v konaní Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1 T 20/2004, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 4. augusta 2005 doručené podanie J. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. A. C., P., označené ako „*Sťažnosť*“ na postup Okresného súdu Kežmarok týkajúci sa nekonania vo veci a neodôvodnenosti väzby.

Ústavným súdom bol sťažovateľovi ustanovený právny zástupca na konanie pred ústavným súdom – JUDr. A. C..

Sťažovateľovi bola 12. septembra 2005 ukončená väzba.

Na základe obsahu podania ústavný súd posúdil podanie ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pretože podanie v predloženom znení nespĺňalo náležitostí predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval právneho zástupcu sťažovateľa listami z 5. októbra 2006, 12. decembra 2006 a 20. marca 2007, aby podal kvalifikované podanie a podanie doplnil o chýbajúce náležitosti v zmysle poučenia obsiahnutého v uvedených listoch. Právny zástupca na podania ústavného súdu nereagoval.

Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. mája 2007