



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

I. ÚS 432/2025-29

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Miroslava Duriša a Miloša Maďara (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného MICHALIČKA advokáti, s.r.o., Halenárska 18, Trnava, proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 36Ods/1/2025-56 zo 6. mája 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 9. júna 2025, ktorú ústavný súd prijal na ďalšie konanie v celom rozsahu uznesením č. k. I. ÚS 432/2025-20 zo 6. augusta 2025, domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením okresného súdu o odmietnutí návrhu sťažovateľa o určenie splátkového kalendára, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Súčasne požaduje náhradu trov konania.

2. Okresný súd posudzujúci formálne náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa § 168 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) zistil, že sťažovateľ nepriložil k svojmu návrhu obligatórnu náležitosť, a to údaj o svojom zriadenom bankovom účte podľa § 168 ods. 3 ZKR. V odôvodnení napadnutého uznesenia uvádza, že v danom prípade sťažovateľ (dlžník) ani v návrhu na určenie splátkového kalendára, ani v jeho prílohách neuviedol, či má zriadený bankový účet s jeho presnou špecifikáciou, alebo bankový účet zriadený nemá. Súd tak uzavrel, že návrh na určenie splátkového kalendára nespĺňa zákonom vyžadované minimálne náležitosti, a preto postupom podľa § 168a ods. 2 ZKR jeho návrh odmietol.

3. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti argumentoval, že už uvedené tvrdenie súdu nezodpovedá skutočnosti. Návrh na určenie splátkového kalendára podal prostredníctvom na to určeného elektronického formulára uverejneného na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, v ktorom uviedol informácie o svojom bankovom účte (vo forme IBAN-u), čo sťažovateľ považuje za dostatočnú špecifikáciu zriadeného bankového účtu. Poukazuje aj na to, že žiadne iné informácie vo formulári nie je možné uviesť, pretože na to v ňom nie je určené žiadne políčko/kolónka. Podľa názoru sťažovateľa okresný súd napadnutým uznesením nesprávne odmietol ním podaný návrh pre chýbajúci údaj, ktorý v ňom uvedený bol. Dodáva, že informácia o bankovom účte bola v návrhu uvedená vo formáte IBAN, čo je štandardná špecifikácia zriadeného bankového účtu dlžníka.

4. Pokiaľ ide o ďalší procesný postup v rámci fázy predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti, a to v súvislosti so skutkovým sporom medzi účastníkmi konania pred ústavným súdom v tom, či sťažovateľ v návrhu uviedol alebo neuviedol údaj o zriadenom bankovom účte, ústavný súd odkazuje na vyjadrenie okresného súdu a vyjadrenie sťažovateľa doručené na výzvu ústavného súdu, ktoré sú zosumarizované v bodoch 4 a 5 uznesenia č. k. I. ÚS 432/2025-20 zo 6. augusta 2025.

II.

Vyjadrenie okresného súdu a replika sťažovateľa

II.1. Vyjadrenie okresného súdu:

5. V mene odporcu sa vyjadril predseda okresného súdu prípisom sp. zn. 1SprV/632/2025 doručeným ústavnému súdu 21. augusta 2025. V úvode zdôraznil, že na pôvodnom vyjadrení z 21. júla 2025 trvá a že vzhľadom na vývoj v danej veci predkladá doplnenie pôvodného vyjadrenia. Uviedol, že sťažovateľ podal 9. júna 2025 opätovný návrh na oddĺženie splátkovým kalendárom s písomným čestným vyhlásením, že má zriadený bankový účet vo [REDAKOVANÉ]. Opakovanému návrhu súd uznesením sp. zn. 36OdS/3/2025 z 19. júna 2025 (právoplatné 24. júla 2025) vyhovel. Podľa názoru predsedu okresného súdu si sťažovateľ zjavne protirečí a ústavnú sťažnosť podal len účelovo, ak v ten istý deň podal opakovaný návrh súdu o uvedený údaj doplnený a súčasne aj ústavnú sťažnosť, v ktorej tvrdí opak, a to, že je dostatočná špecifikácia zriadeného účtu dlžníka len IBAN-om.

6. Súd postupoval v súlade so zákonom, nemohlo dôjsť k porušeniu práva sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie, ak mal zákonnou úpravou zaručené právo podať návrh na určenie splátkového kalendára opätovne, stotožnil sa s dôvodmi súdu o odmietnutí návrhu, podal opakovaný návrh s údajom o konkrétnej banke a tomuto návrhu súd vyhovel. Z tohto dôvodu predseda súdu považuje ústavnú sťažnosť za úplne nedôvodnú. Navrhuje, aby ústavný súd nevydal nález v požadovanom rozsahu, nesúhlasil s priznaním trov právneho zastúpenia, keďže ústavná sťažnosť bola od počiatku zjavne bezdôvodná.

II.2. Replika sťažovateľa:

7. Sťažovateľ nevyužil svoje právo vyjadriť sa k vyjadreniu okresného súdu z 21. augusta 2025 v konaní pred ústavným súdom.

III.

Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti

8. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru) uznesením okresného súdu, ktorým odmietol návrh sťažovateľa na určenie splátkového kalendára.

9. Po preskúmaní spisovej dokumentácie okresného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 36OdS/3/2025 sa ústavný súd dozvedel o existencii právoplatného uznesenia okresného súdu č. k. 36OdS/3/2025-56 z 19. júna 2025 o (ďalšom) návrhu sťažovateľa o určenie splátkového kalendára z 9. júna 2025, o ktorom sťažovateľ ústavný súd vo svojich podaniach pred prijatím jeho sťažnosti na ďalšie konanie neupovedomil, hoci tak urobiť mohol a mal. Preto vo vzťahu k novozistenému procesnému stavu veci, ktorý spočíva v plnom procesnom úspechu sťažovateľa v konaní pred všeobecným súdom, sa musel ústavný súd vysporiadať so skutočnosťou, či došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľa a či je dôvod na zásah z jeho strany.

10. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní tejto ústavnej sťažnosti považoval za rozhodné, že vo veci už bolo rozhodnuté, a to tak, že sťažovateľ bol v konaní pred okresným súdom v plnom rozsahu úspešný. Prípadné, hoci len teoretické vyslovenie porušenia jeho práva by tak vytvorilo neprípustný nesúlad s právoplatným uznesením, ktorým mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi, ktorej sa v konaní o návrhu o určenie splátkového kalendára domáhal. V materiálnej rovine teda nedošlo k ujme na procesných právach sťažovateľa.

11. Eventuálne vyhovenie ústavnej sťažnosti sťažovateľa by v súčasnosti nemalo vo vzťahu k namietanému procesnému rozhodnutiu žiadnu relevanciu, a to bez toho, aby ústavný súd hodnotil, či namietané procesné rozhodnutie malo ústavné vady alebo nie. Vzniknutá situácia je v teórii a praxi ústavného súdnictva označovaná výrazom „mootness“ (pozri Barron, J., Dienes, C. Constitutional Law. 4. vyd., St. Paul 1995, s. 83 – 85.) alebo ako nedostatok podmienky bezprostredného a trvajúceho zásahu (unmittelbare und gegenwärtige Betroffenheit) v praxi Spolkového ústavného súdu (napr. Schlaich, K., Das Bundesverfassungsgericht. 3. vyd., München 1994, s. 142 – 150.), t. j. stav, keď už spor skončil alebo bol vyriešený inak a so zreteľom na princíp minimalizácie zásahov do právoplatne skončených konaní a hospodárnosť konania už nemá ďalší zmysel v konaní v danej veci pokračovať (rovnako IV. ÚS 242/08).

12. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd dospel v okolnostiach tohto prípadu k názoru, že za danej situácie sa námietka porušenia základných práv sťažovateľa posunula do výlučne akademickej roviny a v takýchto prípadoch sa teória i prax ústavných súdov vyhranene prikláňa k odmietnutiu v takejto veci rozhodovať (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 122/99 z 8. septembra 1999 publikované v Sbírcе nálezů a usnesení Ústavního soudu, zväzok č. 15, uznesenie č. 56, s. 315 a nasl.), pretože tu chýba možnosť bezprostredného a trvajúceho zásahu, ktorý by mohol mať vplyv na pozíciu sťažovateľa. Ak je sťažovateľom namietaný zásah do jeho ústavou alebo kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou garantovaných práv alebo slobôd, potom musí byť tento zásah výrokom meritorneho rozhodnutia ústavného súdu odstrániteľný, avšak v danej veci táto podmienka splnená nie je, pretože nevyhovujúci procesný stav, ktorý viedol k podaniu sťažnosti, už v dôsledku právoplatného procesného rozhodnutia pominul.

13. Z týchto dôvodov ústavný súd podľa § 133 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *a contrario* ústavnej sťažnosti sťažovateľa v celom rozsahu nevyhovel. Vzhľadom na uvedené bolo už bez právneho dôvodu rozhodovať o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa, ktoré by mali oporu len vo vyslovení porušenia jeho základných práv.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. septembra 2025

Jana Baricová
predsedníčka senátu