



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 155/07-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť D. B. a M. B., obaja bytom B., zastúpených advokátom JUDr. Ľ. F., Advokátska kancelária, B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 415/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. B. a M. B. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. marca 2007 doručená sťažnosť D. B. a M. B., obaja bytom B. (spolu ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. Ľ. F., Advokátska kancelária, B., ktorou namietali porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48

ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a v čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 415/04.

Zo sťažnosti a jej príloh vyplynulo, že sťažovatelia 6. decembra 2004 podali okresnému súdu návrh na určenie povinnosti spoločnosti H., spol. s r. o., B. (ďalej len „odporca“), odpredať im v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov byt v B., ktorý im bol pridelený 31. júla 1987 ako podnikový byt. Podľa tvrdenia sťažovateľov okresný súd v predmetnej veci koná so zbytočnými priet'ahmi.

Sťažovatelia v sťažnosti okrem iného uviedli:

*„(...) navrhovatelia v 1. a 2. rade podali dňa 6. 12. 2004 na Okresný súd Bratislava IV., sp. zn. 8 C 415/04 žalobu na určenie povinnosti H. spol. s r. o. odpredať im predmetný byt v súlade s ustanovením zákona č. 182/1993 Z. z..*

*Po začatí konania v predmetnej právnej veci na Okresnom súde v Bratislave IV., a po doposiaľ jedinom pojednávaní dňa 21. 02. 2006 na Okresnom súde v Bratislave IV., kedy sa odporca H. spol. s r. o., B. pojednávania nezúčastnil (...), vo veci bolo odročené pojednávanie súdom na neurčito. (...)*

*Okresný súd v Bratislave IV. po začatí konania, sp. zn. 8 C 415/04 dňa 6. 12. 2004 okrem pojednávania, ktoré bolo vytýčené a konalo sa dňa 21. 2. 2006, t. j. (po 14 mesiacoch od začatia konania) a bolo odročené na neurčito nevykonal absolútne žiadny procesný úkon na prejednanie veci samej. Okresný súd zasa nekoná absolútne bezdôvodne v predmetnej veci už po dobu ďalších (12 mesiacov) po pojednávaní dňa 21. 2. 2006.*

*Právny zástupca navrhovateľov v 1. a 2. rade po prevzatí právneho zastupovania dňa 25. 5. 2006 predložil na súd doplnenie žalobného návrhu doručeného Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 6. 12. 2004. (...)*

*V rámci doplnenia žalobného návrhu bol podaný aj návrh žalobcom v 1. a 2. rade, aby súd rozhodol o nadobudnutí vlastníckeho práva k 3 izbovému bytu na 10. poschodí*

*bytového domu v B. v nájme navrhovateľov v 1. a 2. rade so spoločnosťou H. spol. s r. o., B. ako o predbežnej (prejudicijálnej otázke) nakoľko podľa názoru právneho zástupcu navrhovateľov sa jedná o protizákonný a absolútne neplatný právny úkon, pričom jeho neplatnosť vyplýva priamo zo zákona (ex lége). (...)*

*Na základe tejto objektívnej právnej skutočnosti v rámci doplnenia žalobného návrhu, podľa § 92 ods. 2 O. s. p. bol podaný aj návrh aby súd rozhodol o pribratí do konania namiesto doterajšieho účastníka, žalovaného H. spol. s r. o. B. JUDr. L. Ch., ktorý nadobudol vlastnícke právo k bytu navrhovateľov z vlastníctva štátu v dražbe súlade s ustanovením § 47b zákona č. 92/1991 Zb. O podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení zákona č. 91/1992 Zb. ešte pred účinnosťou zákona č. 182/1993 Z. z. O vlastníctve bytov a nebytových priestorov, t. j. dňom 01. 09. 1993. (...)*

*Ani o týchto procesných návrhoch navrhovateľov v 1. a 2. rade od predloženia na Okresný súd Bratislava IV. súd nerozhodol doposiaľ a opakovane absolútne a bezdôvodne nekoná vo veci po dobu už ďalších 12 mesiacov od pojednávania dňa 21. 2. 2006. (...)*

*Navrhovateľ 1. a 2. rade má za to, že nečinnosťou Okresného súdu v Bratislave IV. v právnej veci vedenej pod sp. zn. 8 C 415/04 zo dňa 6. 12. 2004 bolo porušené jeho základné právo zaručené:*

- 1. Článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (...)*
- 2. Článkom 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (...)*
- 3. Článkom 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (...)*

*Nečinnosťou Okresného súdu v Bratislave IV - bolo zapríčinené, že nebolo rozhodnuté o právach navrhovateľa 1. a 2. v primeranej lehote a ich vec nebola spravodlivo rozhodnutá ani po dobu 2 rokov a 2 mesiacov, t. j. 26 mesiacov.“*

*Vzhľadom na uvedené sťažovatelia žiadajú, aby ústavný súd po prijatí ich sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol nálezom takto:*

*„1. Nečinnosťou Okresného súdu v Bratislave IV. vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 415/04 zo dňa 6. 12. 2004 došlo k porušeniu základného práva D. B. a M. B. na súdnu a inú právnu ochranu aby jeho vec bola prerokovaná bez zbytočných prietahov zaručených v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny*

*základných práv a slobôd a práva na prerokovanie vecí v primeranej lehote podľa Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.*

*2. Okresný súd v Bratislave IV. je povinný zaplatiť D. B. a M. B. spolu finančné zadostučinenie v sume 100.000 (...) Sk, ktoré je Okresný súd v Bratislave IV. povinný im vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*3. Okresnému súdu v Bratislave IV. vo veci vedenej pod sp. zn. 8 C 415/04 sa prikazuje konať bez zbytočných prieťahov. (...)“*

Sťažovatelia zároveň žiadali priznať im náhradu trov právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom v sume 11 404 Sk.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh vrátane sťažnosti predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania (m. m. IV. ÚS 292/04).

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nie je prípustná, ak sťažovatelia nevyčerпали opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré im zákon na ochranu ich základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých sú sťažovatelia oprávnení podľa osobitných predpisov.

Ústavný súd v prípadoch namietaného porušenia základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. v čl. 38 ods. 2 listiny a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru v dôsledku zbytočných prietáhov v konaní všeobecného súdu skúma, či sťažovatelia využili právne prostriedky, ktoré im na ochranu ich práv poskytoval do 31. marca 2005 zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov v ustanoveniach § 17 a nasl. a s účinnosťou od 1. apríla 2005 poskytuje v ustanoveniach § 62 a nasl. zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ústavný súd nevyžaduje ako podmienku prijatia sťažnosti na ďalšie konanie využitie uvedených prostriedkov nápravy, ak z okolností konkrétneho prípadu vyplýva, že túto podmienku sťažovatelia nesplnili z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde), najmä ak využitie uvedených prostriedkov nápravy nemožno vzhľadom na okolnosti daného prípadu pokladať za postup umožňujúci dosiahnuť účinnú ochranu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov (napr. III. ÚS 132/05).

*Zo zistení ústavného súdu, ako aj z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovatelia pred podaním sťažnosti ústavnému súdu nepodali sťažnosť na prietahy v konaní podľa zákona o súdoch a tiež neuviedli žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde nesplnili z dôvodov hodných osobitného zreteľa.*

Na základe uvedeného v súlade so svojou stabilnou judikatúrou (IV. ÚS 44/03, IV. ÚS 153/03, III. ÚS 304/04) dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť sťažovateľov nie je prípustná pre nevyčerpanie dostupných a účinných právnych prostriedkov ochrany ich

základných práv, a preto rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde o jej odmietnutí pre neprípustnosť.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími požiadavkami sťažovateľov už nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2007