



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 477/2025-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **ANMIMA, s. r. o.**, Dolné Rudiny 15, Žilina, IČO 44 359 594, zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GROŠAFT & PARTNERS, s.r.o., Puškinova 58, Modra, proti rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sfk/26/2024 z 11. decembra 2024 (ústavná sťažnosť sp. zn. Rvp 660/2025) a rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sfk/32/2024 z 31. marca 2025 (ústavná sťažnosť sp. zn. Rvp 1737/2025) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 660/2025 a sp. zn. Rvp 1737/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 660/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 13. marca 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva nebyť odňatý svojmu zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 ústavy rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 4Sfk/26/2024 z 11. decembra 2024. Žiada uvedený rozsudok zrušiť, vec vrátiť na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov konania. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená

ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 660/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľka sa ďalšou ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 9. júla 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a základného práva nebyť odňatý svojmu zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 ústavy rozsudkom najvyššieho správneho súdu sp. zn. 2Sfk/32/2024 z 31. marca 2025. Žiada uvedený rozsudok zrušiť, vec vrátiť na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov konania. Táto ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1737/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom prvého senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a príloh k nim pripojených vyplýva, že sa týkajú súdneho prieskumu v systéme správneho súdnictva rozhodnutí žalovaného Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, ktorými boli potvrdené rozhodnutia správcu dane (Daňový úrad Banská Bystrica) o neuznaní odpočítania dane z pridanej hodnoty a o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty. V prípade prvej ústavnej sťažnosti išlo o vyrubenie sumy 10 000 eur za zdaňovacie obdobie apríl 2017, a to z dodávateľskej faktúry vystavenej obchodnou spoločnosťou SARCO, s. r. o., a to za zverejnenie loga sťažovateľky na dojednaných mediálnych nosičoch, na ktorých bola celoslovenská propagácia kultúrnych podujatí. V prípade druhej ústavnej sťažnosti išlo o vyrubenie sumy 10 000 eur za zdaňovacie obdobie marec 2017, a to z dodávateľskej faktúry vystavenej spoločnosťou SARCO, s. r. o., za zverejnenie loga sťažovateľky na dojednaných mediálnych nosičoch, na ktorých bola celoslovenská propagácia podujatia muzikálu Madagaskar.

4. Sťažovateľka v oboch ústavných sťažnostiach namieta, že napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu nie je riadne odôvodnený, keď tento sa nevysporiadal s jej základnými námietkami smerujúcimi proti rozhodnutiam daňových orgánov, a to čo sa týka ich záveru týkajúceho sa *«„neprimeraného navýšenia ceny za dodané zdaniteľné plnenie“, čím súd nedal presvedčivú a jasnú odpoveď na podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany»*, čím porušil práva sťažovateľky podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. V druhom slede sťažovateľka v oboch ústavných sťažnostiach namieta porušenie základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy z dôvodu, že najvyšší správny súd nepredložil Súdnemu dvoru Európskej únie predbežnú otázku podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vo veci výkladu špecifikovanej smernice, keďže *«vo vzťahu k podstatnej otázke sporu neexistuje ustálená judikatúra z pohľadu vedomostnej stránky sťažovateľa, že tento „mal alebo mohol vedieť“, že ním prijaté zdaniteľné plnenie je na predchádzajúcich článkoch postihnuté podvodným konaním, nakoľko podľa záveru súdov a daňových orgánov protihodnota za zdaniteľné plnenie má predstavovať „neprimeranú hodnotu.“»*.

5. Je teda zjavné, že skutkové a právne okolnosti v právnych veciach sťažovateľky sú v zásade totožné, pričom sa týkajú len iných zdaňovacích období. Proti napadnutým rozsudkom najvyššieho správneho súdu pritom formuluje sťažovateľka svoje námietky v rovnakých argumentačných líniách.

II.

K spojeniu vecí

6. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa čl. II bodu 10 šiestej a siedmej vety rozvrhu práce o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. Z obsahu ústavných sťažností a k nim pripojených príloh vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia. Právne veci sťažovateľky sú založené na prakticky totožných skutkových a právnych okolnostiach. Najvyšší správny súd rozhodol napadnutými rozsudkami v zásade zhodne a založil ich na zhodnej právnej argumentácii. Námietky sťažovateľky proti napadnutým rozsudkom sú zhodné. Sťažovateľka je zastúpená totožným právnym zástupcom a namieta porušenie tých istých práv zaručených ústavou a dohovorom. So zhodným rozsahom a zhodnými dôvodmi ústavných sťažností sa možno vysporiadať jedným rozhodnutím, čo je v záujme hospodárnosti konania.

9. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľky vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 660/2025 a sp. zn. Rvp 1737/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností prvý senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 660/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

10. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

11. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. augusta 2025

Jana Baricová
predsedníčka senátu