



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 24/2014-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2014 predbežne prerokoval sťažnosť Ľ. S., zastúpeného JUDr. Borisom Rekenom, Advokátska kancelária REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., Tichá 45, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 2 ods. 2, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 21 ods. 2 a 3, čl. 22 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd príkazom na prehliadku iných priestorov a pozemkov vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred č. p.: PPZ-HCP-V-168/2013-BPNM3 zo 7. októbra 2013 v spojení s postupom príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky pri výkone prehliadky 11. októbra 2013 v trestnej veci vedenej pod ČVS: UHCP-78/NJ-S-2011 a príkazom na uchovanie a vydanie počítačových údajov prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici č. k. Kv 2/12-148 z 9. októbra 2013 v trestnej veci vedenej Úradom hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru pod ČVS: UHCP-78/NJ-S-2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ľ. S. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. novembra 2013 doručená sťažnosť L. S. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 2 ods. 2, čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 21 ods. 2 a 3, čl. 22 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) príkazom na prehliadku iných priestorov a pozemkov vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred (ďalej len „vyšetrovateľ“) č. p.: PPZ-HCP-V-168/2013-BPNM3 zo 7. októbra 2013 (ďalej len „príkaz vyšetrovateľa zo 7. októbra 2013“) v spojení s postupom príslušníkov Policajného zboru (ďalej len „policajti“) pri výkone prehliadky 11. októbra 2013 a príkazom na uchovanie a vydanie počítačových údajov prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici (ďalej len „prokurátor krajskej prokuratúry“) č. k. Kv 2/12-148 z 9. októbra 2013 (ďalej len „príkaz prokurátora krajskej prokuratúry z 9. októbra 2013“) v trestnej veci vedenej Úradom hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru pod ČVS: UHCP-78/NJ-S-2011.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že na podklade príkazu vyšetrovateľa zo 7. októbra 2013 bola policajtmí 11. októbra 2013 vykonaná v prenajatých priestoroch obchodnej spoločnosti M & S profesional consulting s. r. o., Bratislava, prehliadka iných priestorov a pozemkov podľa § 101 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“). Z predmetného príkazu, ktorý bol vydaný na základe súhlasu prokurátora krajskej prokuratúry sp. zn. I ko-v-319/2013 BB z 8. októbra 2013, konkrétne vyplýva, že prehliadka iných priestorov a pozemkov bola nariadená u právnickej osoby obchodnej spoločnosti M & S profesional consulting s. r. o., ktorá je užívateľom iných priestorov – nebytového priestoru..., postaveného na parcele ..., zapísaného na liste vlastníctva... Katastrálneho úradu Bratislava V vo vlastníctve obchodnej spoločnosti A & S estate invest, s. r. o., M. Curie Sklodowskej 1512/13, Bratislava.

Uvedená prehliadka bola nariadená pre dôvodné podozrenie, že sa tu nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie, a to účtovníctvo, obchodná agenda alebo akékoľvek iné dokumenty týkajúce sa obchodných spoločností DOM – STAV – PLOT, s. r. o., SN PLUS s. r. o.; S & V personál, s. r. o., DIMON, s. r. o., SV Plus, s. r. o., T. P. GROUP, s. r. o., NEAPONT-SK, spol. s r. o., PARTNERS TRANS s. r. o., K & L PLUS spol. s r. o., DIAMONT AGENCY, s. r. o., M. L. T. PLUS, s. r. o., Royal moon, s. r. o., BIOMETRIC TRADING HOUSE s. r. o. alebo aj iných podnikateľských subjektov, u ktorých je dôvodné podozrenie, že majú súvis s vyšetrovanou trestnou činnosťou, ďalej rôzne listiny, výpočtová technika, pamäťové úložiská, firemné pečiatky a iné veci súvisiace s podnikateľskou činnosťou uvedených spoločností, obchodná a účtovná evidencia všetkých živnostníkov občanov Ukrajiny, ktorej zabezpečenie, spracovávanie a vedenie požadovali predstavitelia menovaných spoločností alebo osoby Y. N., V. M., S. M., D. K., V. S., Z. C., P. K. alebo Š. N. Sťažovateľ je spoločníkom a konateľom obchodných spoločností Consulting & Residence s. r. o., Exnárova 3136/49, Bratislava, a Maxima – Slovakia s. r. o., M. Curie Sklodowskej 1512/15, Bratislava.

3. Podľa názoru sťažovateľa príkaz vyšetrovateľa zo 7. októbra 2013 obsahuje v rozpore s platnou právnou úpravou *«abstraktnú, resp. úskočnú formuláciu v nasledovnom znení: „... alebo aj iných podnikateľských subjektov, u ktorých je dôvodné podozrenie...“*», dôsledkom ktorej (i) policajti mohli vykonať prehliadku aj po dobrovoľnom vydaní v príkaze označených vecí a (ii) pri výkone prehliadky vstúpili aj do priestorov iných obchodných spoločností, ako tých, ktoré boli uvedené v predmetnom príkaze, nachádzajúcich sa na spoločnej chodbe budovy, a to konkrétne MAXIMA-SLOVAKIA s. r. o. a A & S estate invest s. r. o., pričom tak konali napriek tomu, že boli na túto skutočnosť upozornení. Z uvedeného teda podľa sťažovateľa vyplýva, že *„policajti bez zákonného zmocnenia v rozpore s príkazom č. p.: PPZ-HCP-V-168/2013-BPNM3 vstúpili do priestorov spoločností A&S estate invest, s. r. o. a MAXIMA-SLOVAKIA s. r. o., ktoré vizuálne skontrolovali“*. V ďalšom sťažovateľ poukázal na to, že pri výkone prehliadky, a to aj napriek dobrovoľnému vydaniu dokladov spoločností uvedených v príkaze vyšetrovateľa zo 7. októbra 2013, policajti *„... prezreli aj zakladače spoločností, ktorým sťažovateľka robí účtovníctvo, avšak neboli uvedené v príkaze zo 7. októbra 2013. Napriek tomu, že tieto*

spoločnosti neboli uvedené (označené) v príkaze, policajti vykonali kontrolu aj ich účtovných dokladov a daňových priznaní. Ide o... spoločnosti: CONSULTING&RESIDENCE s. r. o., ... KRÁSAVINA s. r. o. ,... GRI-GON s. r. o. ,... AURORA INVEST s. r. o., ... INDIGO INVEST s. r. o., ... SHTERN s. r. o. ,... CENTRUM Juh s. r. o., ... VIVIKON s. r. o., ... TERBI GROUP s. r. o., ... AKUTIN s. r. o., ... VIRAZH SERVICE s. r. o., ... NIKA INVEST s. r. o., ... SFK INVEST s. r. o., ... SAVIN INVEST s. r. o...“.

4. V ďalšom postupe orgánov činných v trestnom konaní v trestnej veci vedenej Úradom hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru pod ČVS: UHCP-78/NJ-S-2011 nariadil prokurátor krajskej prokuratúry príkazom z 9. októbra 2013 obchodnej spoločnosti M & S profesional consulting s. r. o., M. Curie Sklodowskej 1512/13, Bratislava 1. „umožniť vyhotovenie a ponechanie si kópie počítačových (vrátane prevádzkových) údajov“ a 2. „vydať na účely trestného konania počítačové údaje uložené v počítači alebo na pamäťovom nosiči počítačových údajov (pamäťových úložiskách)“. Proti príkazu prokurátora krajskej prokuratúry z 9. októbra 2013 sťažovateľ uviedol, že ho taktiež považuje za nezákonný, «... pretože obsahuje abstraktnú, úskočnú, teda nezákonnú formuláciu v nasledovnom znení: „alebo aj iných podnikateľských subjektov u ktorých je dôvodné podozrenie...“ Inými slovami, príkaz nemôže obsahovať abstraktné, tzv. paušálne formulácie. V príkaze na uchovanie a vydanie počítačových údajov musia byť tieto údaje vždy konkrétne označené. V danom prípade, ak prokurátor podozrieva zo spáchania trestného činu aj ďalšie (iné) podnikateľské subjekty, mal ich v príkaze konkretizovať a označiť. Prokurátor Krajskej prokuratúry... týmto nezákonným príkazom tak umožnil policajtom vyhotoviť a ponechať si kópie počítačových (vrátane prevádzkových) údajov a údajov uložených v počítači alebo na pamäťovom nosiči počítačových údajov (pamäťových úložiskách) aj iných spoločností, teda aj spoločnosti CONSULTING & RESIDENCE s. r. o.,... ktorým síce vedie a spracováva účtovníctvo konateľka M&S profesional consulting s. r. o., avšak v príkaze prokurátora Krajskej prokuratúry... neboli nijako označené.».

5. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo sťažovateľa podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a to v spojitosti s porušením základného práva sťažovateľa podľa čl. 19 ods. 2 a ods. 3, čl. 21 ods. 2 a ods. 3, čl. 22 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože štátne orgány konajúce z pozície moci mali dbať na zachovávanie Ústavy Slovenskej republiky a zákonov, ako im to predpisuje čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ... ako aj čl. 46 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom a rozhodnutím - Príkazom na prehliadku iných priestorov a pozemkov vyšetrovateľa oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru č. p.: PPZ-HCP-V-168/2013-BPNM3 zo dňa 07. 10. 2013, s ktorým súhlasil prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 08. 10. 2013 pod číslom konania I ko-V-319/2013 BB v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS:UHCP-78/NJ-S-2011 porušené bolo.

2. Rozhodnutie - Príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov vyšetrovateľa oddelenia operatívnej činnosti a vyšetrovania Stred národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru č. p.: PPZ-HCP-V-168/2013-BPNM3 zo dňa 07. 10. 2013, s ktorým súhlasil prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 08. 10. 2013 pod číslom konania I ko-V-319/2013 BB sa zrušuje.

3. Základné právo sťažovateľa podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a to v spojitosti s porušením základného práva sťažovateľa podľa čl. 19 ods. 2 a ods. 3, čl. 21 ods. 2 a ods. 3, čl. 22 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože štátne orgány konajúce z pozície moci mali dbať na zachovávanie Ústavy Slovenskej republiky a zákonov, ako im to predpisuje čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ... ako aj čl. 46 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom a rozhodnutím - Príkazom na uchovanie a vydanie počítačových údajov prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 09. 10. 2013 pod číslom konania Kv 2/12-148 porušené bolo.

4. *Rozhodnutie - Príkaz na uchovanie a vydanie počítačových údajov prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 09. 10. 2013 pod číslom konania Kv 2/12-148 sa zrušuje.*

5. *Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť sťažovateľovi v sume 5 000 €, finančné zadosťučinenie do 15 dní od právoplatnosti nálezu...*

6. *Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť sťažovateľovi trovy konania do 15 dní od právoplatnosti nálezu...“*

II.

6. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

7. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa skúmajúc, či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Sťažovateľ tvrdí, že k porušeniu ním označených práv malo dôjsť príkazom vyšetrovateľa zo 7. októbra 2013 z dôvodu, že (i) príkaz je nezákonný, pretože obsahuje abstraktnú formuláciu označenia vecí, ktoré mali byť prehliadkou zaistené, resp. vydané, a takáto formulácia navyše umožnila vykonať prehliadku aj po dobrovoľnom vydaní vecí, (ii) policajti pri výkone prehliadky vstúpili aj do priestorov, ktoré užívajú iné obchodné spoločnosti, ktoré vizuálne skontrolovali, (iii) policajti aj po dobrovoľnom vydaní označených vecí skontrolovali aj ďalšie priestory a ich vybavenie, resp. príslušenstvo a prezreli aj zakladače iných spoločností, k čomu nemalo vôbec dôjsť. Príkaz prokurátora krajskej prokuratúry z 9. októbra 2013 je podľa sťažovateľa nezákonný z dôvodu jeho všeobecnej a úskočnej formulácie predovšetkým povinných subjektov, ktorým sa povinnosť vydania vecí uložila, čo umožnilo policajtom si ľubovoľne vyhotovovať kópie počítačových záznamov, a to aj iných, ako presne označených obchodných spoločností.

9. Sťažovateľ odvodzuje právomoc ústavného súdu na konanie o podanej sťažnosti, resp. tvrdí, že „... zásada subsidiarity v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky je naplnená“ v dôsledku toho, že „... nemá možnosť podať opravný prostriedok proti označeným príkazom, navyše nie je ani subjektom trestného konania a nie je ani v procesnom postavení svedka...“.

10. Ešte pred tým, ako sa ústavný súd začne zaoberať materiálnou stránku vecí, je vždy povinný preskúmať procesné náležitosti sťažnosti. Z toho vyplýva, že iba v prípade, ak sťažnosť spĺňa všetky zákonom ustanovené formálne náležitosti a predpoklady, sa ňou môže ústavný súd zaoberať aj z hľadiska jej vecnej stránky. Jedným zo základných pojmových znakov sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ako prostriedku ochrany ústavou (alebo kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou) zaručených základných práv alebo slobôd je jej subsidiarita. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov.

11. Zmyslom a účelom tejto zásady je to, že ochrana ústavnosti nie je a ani podľa povahy veci nemôže byť výlučne úlohou ústavného súdu, ale úlohou všetkých orgánov verejnej moci v rámci im zverených kompetencií. Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti ultima ratio – inštitucionálny mechanizmus, ktorý nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04). To znamená, že sťažnosť možno ústavnému súdu podať spravidla iba vtedy, ak sťažovateľ ešte pred jej podaním vyčerpal všetky právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho práva poskytuje. V opačnom prípade je sťažnosť neprípustná.

12. Súčasťou doterajšej judikatúry ústavného súdu je aj právny názor, podľa ktorého princíp subsidiarity právomoci ústavného súdu je ústavným príkazom pre každú osobu. Preto každý, kto namieta porušenie svojho základného práva, musí rešpektovať postupnosť tejto ochrany, a pred tým, ako podá sťažnosť ústavnému súdu, požiadať o ochranu ten orgán verejnej moci, ktorého kompetencia predchádza právomoci ústavného súdu (IV. ÚS 128/04).

13. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány. Podľa § 32 ods. 1 zákona o prokuratúre podnet možno podať na ktorejkoľvek prokuratúre. Podľa ustanovenia § 33 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor je povinný vybaviť podnet do dvoch mesiacov od jeho podania. V odôvodnených prípadoch rozhodne o predĺžení tejto lehoty bezprostredne nadriadený prokurátor.

14. Podľa § 35 ods. 1 zákona o prokuratúre pri vybavovaní podnetu je prokurátor povinný prešetriť všetky okolnosti rozhodné pre posúdenie, či došlo k porušeniu zákona

alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, či sú splnené podmienky na podanie návrhu na začatie konania pred súdom alebo na podanie opravného prostriedku, či môže vstúpiť do už začatého konania pred súdom alebo vykonať iné opatrenia, na ktorých vykonanie je podľa zákona oprávnený. Podľa § 35 ods. 2 zákona o prokuratúre prokurátor posudzuje podnet podľa obsahu, pričom prihliada na všetky skutočnosti, ktoré počas prešetrovania vyšli najavo. Podľa § 35 ods. 3 zákona o prokuratúre ak prokurátor zistí, že podnet je dôvodný, vykoná opatrenia na odstránenie porušenia zákona a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov.

15. Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2 zákona o prokuratúre). Podľa § 34 ods. 2 zákona o prokuratúre ďalší opakovaný podnet v tej istej veci vybaví nadriadený prokurátor uvedený v odseku 1 len vtedy, ak obsahuje nové skutočnosti. Ďalším opakovaným podnetom sa rozumie v poradí tretí a ďalší podnet, v ktorom podávateľ podnetu prejavuje nespokojnosť s vybavením svojich predchádzajúcich podnetov v tej istej veci.

16. Ústavný súd uznáva aj opakovaný podnet podľa zákona o prokuratúre ako účinný prostriedok ochrany základných práv vrátane tých práv, ktoré uplatnil sťažovateľ (m. m. IV. ÚS 330/04, I. ÚS 186/05).

17. Z dosiaľ uvedeného vyplýva, že vyčerpanie opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľovi na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov, je jedným z atribútov prípustnosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a teda podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom.

18. Ústavný súd aj v predchádzajúcich konaniach vyslovil právny názor, že nevyužitie podnetu (ale tiež opakovaného podnetu) podľa zákona o prokuratúre nemožno nahrádzať podaním sťažnosti ústavnému súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, pretože takto by

sa obmedzovala možnosť orgánov prokuratúry vo vlastnej kompetencii nielen preveriť skutočnosť, ktoré tvrdí sťažovateľ, ale aj prijať opatrenia podľa zákona o prokuratúre, ktoré by účinne napomohli odstráneniu procesných alebo faktických prekážok zákonného postupu príslušného orgánu činného v prípravnom konaní, resp. aj pred začatím trestného stíhania (m. m. I. ÚS 186/05, IV. ÚS 53/05). Vzhľadom na to ústavný súd zotrúva v súlade so svojou doterajšou judikatúrou na tom, že každý sťažovateľ je pred podaním sťažnosti ústavnému súdu povinný vyčerpať všetky právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov (napr. III. ÚS 152/03).

19. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ sa preskúmania zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti s realizáciou príkazu vyšetrovateľa zo 7. októbra 2013 a príkazu prokurátora krajskej prokuratúry z 9. októbra 2013 mohol domáhať prostredníctvom v zákone o prokuratúre mu poskytnutých účinných prostriedkov nápravy (podnetu, opakovaného podnetu). K preskúmaniu možnosti porušenia práv sťažovateľa by ústavný súd mohol pristúpiť až v prípade, ak by ani po vyčerpaní uvedených dostupných a účinných prostriedkov nápravy nedosiahol ochranu ním označených práv. Právna úprava sťažovateľovi teda podľa názoru ústavného súdu poskytuje dostatočné záruky a možnosti na uplatnenie jeho práv v prípade, že postup orgánov činných v trestnom konaní vybočoval z medzí príslušnej zákonnej úpravy.

20. Keďže v danom prípade sťažovateľ uvedeným spôsobom nepostupoval, ústavný súd dospel k záveru, že jeho sťažnosť pre nevyčerpanie dostupných a účinných právnych prostriedkov ochrany jeho základných práv nie je prípustná, a preto rozhodol o nej (§ 25 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde a § 31 a nasl. zákona o prokuratúre) tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2014

