



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 30/2018-50

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. novembra 2018 v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jany Baricovej, Petra Brňáka, Miroslava Duriša (sudca spravodajca), Ľudmily Gajdošíkovej, Sergeja Kohuta, Jany Laššákovej, Milana Ľalíka, Mojmíra Mamojku, Lajosa Mészárosa, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Ivan Spišiak – advokát s. r. o., Nad plážou 7, Banská Bystrica, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ivan Spišiak, vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Dolný Harmanec konaných 10. novembra 2018 za účasti [REDACTED] a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] p r i j í m a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného

advokátskou kanceláriou JUDr. Ivan Spišiak – advokát s. r. o., v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ivan Spišiak, podľa § 59 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Dolný Harmanec konaných 10. novembra 2018.

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplynulo, že sťažovateľ kandidoval vo voľbách do orgánov samosprávy obce konaných 10. novembra 2018 za starostu obce Dolný Harmanec ako nezávislý kandidát. Zo 165 hlasov voličov, ktorí sa zúčastnili na hlasovaní, boli 2 hlasovacie lístky vyhodnotené miestnou volebnou komisiou ako neplatné. Sťažovateľ získal 79 hlasov, pričom rovnaký počet hlasov získala aj kandidátka [REDAKOVANÉ] (doterajšia starostka obce, pozn.). Ďalší kandidát [REDAKOVANÉ] získal 5 hlasov. Sťažovateľ tvrdí, že 2 hlasy vyhodnotené ako neplatné boli hlasmi pre neho a za neplatné boli vyhodnotené preto, lebo na nich nebolo zakrúžkované len poradové číslo sťažovateľa, ale všetky údaje sťažovateľa uvedené na hlasovacom lístku. Sťažovateľ tvrdí, že uplatnením materiálneho prístupu k hodnoteniu prejavu vôle voliča možno tieto 2 hlasovacie lístky vyhodnotené ako neplatné považovať za platné a v prospech sťažovateľa.

3. Na základe uvedeného sťažovateľ svojím návrhom, ktorý smeruje proti kandidátke [REDAKOVANÉ], ktorá získala rovnaký počet hlasov ako sťažovateľ, a proti rozhodnutiu miestnej volebnej komisie, žiada, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie miestnej volebnej komisie o výsledku volieb starostu obce Dolný Harmanec z 10. novembra 2018, na základe ktorého nebol zvolený žiadny z kandidátov na starostu obce, a aby za zvoleného starostu obce Dolný Harmanec vyhlásil sťažovateľa.

## II.

4. Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje aj o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

5. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

6. Podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa návrh neodložil alebo neodmietol, prijme sa na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

7. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súdu doručená 19. novembra 2018, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde), a sťažovateľ je podľa § 59 zákona o ústavnom súde oprávnený na podanie volebnej sťažnosti.

8. Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonom ustanovené náležitosti, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, a navrhol aj rozhodnutie vo veci samej, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

9. Ústavný súd zaregistroval, že sťažovateľ v texte svojej ústavnej sťažnosti poukázal aj na porušenie už neplatného a neúčinného zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“), ktorý bol účinný od 28. augusta 1990 do 30. júna 2015, pričom z tohto zákona aj citoval viaceré ustanovenia (§ 15 ods. 5, § 31 ods. 2, § 37, § 38 a § 43). Od 1. júla 2015 ale voľby do orgánov samosprávy obce upravuje zákon č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/2014 Z. z.“). Ústavný súd v tomto prípade aj s ohľadom na sťažovateľom deklarované skutočnosti v spojení s realitou remízového volebného výsledku uprednostnil materiálny princíp ochrany zákonnosti, keďže relevantný obsah (posudzovanie hlasovacích lístkov) v súčasnosti platného a účinného zákona (zákon č. 180/2014 Z. z.) je obdobný s obsahom relevantných ustanovení zákona, na ktorý

poukázal sťažovateľ (zákona č. 346/1990 Zb.). V záujme presvedčivosti vlastnej rozhodovacej činnosti a s poukazom na zabezpečenie ochrany aktívneho a pasívneho volebného práva zaručených v čl. 30 ústavy preto ústavný súd považuje za potrebné preskúmať ústavnosť a zákonnosť napádaných volieb starostu obce v intenciách námietok sťažovateľa aj napriek formálne nesprávne označenému právnomu predpisu upravujúcemu voľby do orgánov samosprávy obce.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2018