



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 360/2017-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 3. júla 2017 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta, zo sudkyne Jany Baricovej a sudkyne Ivetty Macejkovej (sudkyňa spravodajkyňa) vo veci návrhu [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Čipkom, advokátska kancelária, Partizánska 197, Hnúšťa, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 1/15/03/2017 z 15. marca 2017, rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 2/15/03/2017 z 15. marca 2017, rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 3/15/03/2017 z 15. marca 2017 a rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 4/15/03/2017 z 15. marca 2017 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, takto

r o z h o d o l :

1. Rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 1/15/03/2017 z 15. marca 2017, rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 2/15/03/2017 z 15. marca 2017, rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 3/15/03/2017 z 15. marca 2017 a rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 4/15/03/2017 z 15. marca 2017 vo veci

ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. z r u š u j e .

2. Obec Číž je p o v i n n á uhradiť [REDAKOVANÉ] trovy konania v sume 1092,72 eur (slovom tisícdeväťdesiatdva eur a sedemdesiatdva centov) na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Čipku, advokátska kancelária, Partizánska 197, Hnúšťa, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Vo zvyšnej časti návrhu [REDAKOVANÉ] n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) boli 3. apríla 2017 doručené štyri návrhy [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „navrhovateľ“), na preskúmanie rozhodnutí Obecného zastupiteľstva obce Číž (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) č. 1/15/03/2017 z 15. marca 2017, č. 2/15/03/2017 z 15. marca 2017, č. 3/15/03/2017 z 15. marca 2017 a č. 4/15/03/2017 z 15. marca 2017 (ďalej aj „rozhodnutia obecného zastupiteľstva“) vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon“).

Návrh na preskúmanie rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 1/15/03/2017 z 15. marca 2017 vedený pod sp. zn. Rvp 589/2017 bol pridelený sudkyňi spravodajkyňi Ivette Macejkovej, ktorá je sudkyňou III. senátu. Ústavný súd uznesením sp. zn. III. ÚS 360/2017 z 30. mája 2017 prijal návrh navrhovateľa na ďalšie konanie.

Návrh na preskúmanie rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 2/15/03/2017 z 15. marca 2017 vedený pod sp. zn. Rvp 590/2017 bol pridelený sudcovi spravodajcovi

Ladislavovi Oroszovi, ktorý je sudcom II. senátu. Ústavný súd uznesením sp. zn. II. ÚS 316/2017 z 9. mája 2017 prijal návrh navrhovateľa na ďalšie konanie.

Návrh na preskúmanie rozhodnutia č. 3/15/03/2017 z 15. marca 2017 vedený pod sp. zn. Rvp 591/2017 bol pridelený sudcovi spravodajcovi Rudolfovi Tkáčikovi, ktorý je sudcom III. senátu. Ústavný súd uznesením sp. zn. III. ÚS 309/2017 z 3. mája 2017 prijal návrh navrhovateľa na ďalšie konanie.

Návrh na preskúmanie rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 4/15/03/2017 z 15. marca 2017 vedený pod sp. zn. Rvp 592/2017 bol pridelený sudcovi spravodajcovi Lajosovi Meszárosovi, ktorý je sudcom II. senátu. Ústavný súd uznesením sp. zn. II. ÚS 342/2017 z 18. mája 2017 prijal návrh navrhovateľa na ďalšie konanie.

2. Z návrhov, ktoré boli ústavnému súdu doručené v jeden deň a pridelené rôznym sudcom spravodajcom, vyplýva, že navrhovateľ, ktorý bol za starostu obce Číž zvolený 15. novembra 2014 na volebné obdobie 2014 – 2018 a funkcie sa ujal 2. januára 2015, namieta štyri rozhodnutia obecného zastupiteľstva vydané 15. marca 2017.

3. Z priložených rozhodnutí č. 1/15/03/2017 (pôvodne vedené pod sp. zn. Rvp 589/2017, III. ÚS 360/2017), č. 2/15/03/2017 (pôvodne vedené pod sp. zn. Rvp 590/2017, II. ÚS 316/2017) a č. 3/15/03/2017 (pôvodne vedené pod sp. zn. Rvp 591/2017, III. ÚS 309/2017) z 15. marca 2017 vyplýva, že navrhovateľ sa ako starosta obce mal dopustiť porušenia povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona spôsobom podľa čl. 7 ods. 5 písm. a) ústavného zákona v lehote ustanovenej v čl. 7 ods. 1 ústavného zákona, za čo mu bola uložená vo všetkých troch prípadoch pokuta v sume zodpovedajúcej jeho mesačnému platu vo výške 1 457 €. Z odôvodnenia jednotlivých rozhodnutí vyplýva, že v prípade rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 1/15/03/2017 z 15. marca 2017 (sp. zn. Rvp 589/2017, III. ÚS 360/2017) mala byť povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona porušená tým, že navrhovateľ ako starosta obce Číž v lehote 30 dní odo dňa, keď sa ujal funkcie starostu obce, t. j. do 1. februára 2015, neodovzdal komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov. V prípade rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 2/15/03/2017 z 15. marca 2017 (sp. zn. Rvp 590/2017, II. ÚS 316/2017)

mala byť povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona porušená tým, že starosta obce Číž neodovzdal oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov počas výkonu funkcie do 31. marca 2015, a v prípade rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 3/15/03/2017 z 15. marca 2017 (sp. zn. Rvp 591/2017, III. ÚS 309/2017) mal navrhovateľ porušiť povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona tým, že počas výkonu funkcie neodovzdal oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov počas výkonu funkcie do 31. marca 2016.

4. Navrhovateľ v prípade prvých troch rozhodnutí obecného zastupiteľstva (č. 1 až č. 3) odôvodnil svoj návrh na preskúmanie rozhodnutí obecného zastupiteľstva identickým spôsobom a jeho argumentácia vo vzťahu k prvým trom rozhodnutiam je zhodná.

Navrhovateľ s uložením pokuty nesúhlasí a uvádza, že „Oznámenie o začatí konania bolo len formálne a neobsahovalo konkrétne skutočnosti, pre ktoré konkrétne konanie a pre aké konkrétne porušenie povinností Obecné zastupiteľstvo začalo konanie podľa ústavného zákona. Aj z tohto dôvodu som nemal možnosť sa ku konkrétnym zisteniam kvalifikovane vyjadriť.“

Navrhovateľ namieta, že napadnuté rozhodnutia obecného zastupiteľstva nespĺňajú náležitosti podľa ustanovenia čl. 9 ods. 6 ústavného zákona, keďže „Z výroku napadnutého rozhodnutia nie je jednoznačne zrejmé za aké konkrétne konanie mi je pokuta ukladaná. Z výroku totiž nevyplýva skutočnosť, že som nesplnil svoju povinnosť odovzdať oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona do 1.2.2015. Táto skutočnosť je zrejmá až z dôvodov napadnutého rozhodnutia.“ (citácia z návrhu sp. zn. Rvp 589/2017, pozn.). Výrok rozhodnutia nie je podľa navrhovateľa dostatočne odôvodnený, keďže nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospelo obecné zastupiteľstvo k výške pokuty 1 457 €, a z dôvodov rozhodnutia takisto nevyplýva, aký dôkaz o porušení povinnosti okrem citácie zákonných ustanovení obecné zastupiteľstvo vykonalo na preukázanie porušenia povinnosti navrhovateľa.

Zároveň navrhovateľ argumentuje tým, že obecné zastupiteľstvo nedodržalo lehotu 60 dní uvedenú v čl. 9 ods. 5 prvej vety ústavného zákona na vydanie napadnutého rozhodnutia a z odôvodnenia nevyplýva, akým postupom obecné zastupiteľstvo rozhodovalo. Podľa navrhovateľa totiž neboli dodržané ustanovenia § 12 zákona Slovenskej

národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), o zvolávaní, konaní a rozhodovaní obecného zastupiteľstva a zároveň podľa neho z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, či rozhodnutie o uložení pokuty bolo prijaté kvalifikovanou väčšinou podľa čl. 9 ods. 9 ústavného zákona.

5. V texte návrhu sa navrhovateľ nevyjadruje k tomu, či k porušeniu povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona z jeho strany došlo, no domnieva sa, že aj v prípade preukázania, že svoju povinnosť vyčítanú v odôvodnení napadnutého rozhodnutia porušil, obecné zastupiteľstvo nezistilo správne a v dostatočnom rozsahu skutkový stav vecí, výrok a odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nie sú v súlade s čl. 9 ods. 6 ústavného zákona a takéto rozhodnutie podľa navrhovateľa nespĺňa požiadavky kladené na kvalitu odôvodnenia rozhodnutia orgánu verejnej moci podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.

6. Napadnutým rozhodnutím obecného zastupiteľstva č. 4/15/03/2017 z 15. marca 2017 (pôvodne vedené pod sp. zn. Rvp 592/2017, II. ÚS 342/2017) bola navrhovateľovi za porušenie povinnosti starostu obce podľa čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) a b) ústavného zákona, ktorej sa dopustil tým, že *„porušil obmedzenia a povinnosti starostu obce pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem, zákazu uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom a povinnosti zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s ústavným zákonom č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov“*, uložená pokuta vo výške 12-násobku mesačného platu starostu, t. j. vo výške 17 848 €.

7. Aj v prípade tohto rozhodnutia obecného zastupiteľstva bolo podľa navrhovateľa oznámenie o začatí konania len formálne a neobsahovalo konkrétne skutočnosti, pre ktoré konkrétne konanie a pre aké konkrétne porušenie povinností obecné zastupiteľstvo začalo konanie podľa ústavného zákona, preto sa navrhovateľ nemal možnosť k návrhu kvalifikovane vyjadriť. Navrhovateľ pritom poukazuje aj na skutočnosť, že správa hlavného kontrolóra, ktorá má ako hlavný dôkaz preukazovať porušenie jeho povinností, bola vyhotovená 2. marca 2017 a odovzdaná 3. marca 2017, teda 14. januára 2017, keď mu bolo doručené oznámenie o začatí konania, sa nemohol k predmetu konania dostatočne vyjadriť.

8. Svoj návrh vo vzťahu k rozhodnutiu č. 4/15/03/2017 navrhovateľ odôvodnil aj tvrdením, že „*Ak podľa ustanovenia čl. 9 ods. 6 ústavného zákona rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku a aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10 tak som toho názoru, že návrhom napadnuté rozhodnutie toto ustanovenie ústavného zákona nenapĺňa.*

Z výroku napadnutého rozhodnutia nie je jednoznačne zrejmé za aké konkrétne konanie mi je pokuta ukladaná. Všeobecná citácia zákonného ustanovenia článku 4 ods. 1, ods. 2 ústavného zákona bez konkrétneho vymedzenia môjho konania alebo opomenutia, ktoré by malo byť v rozpore s ústavným zákonom alebo zákonom nemôže napĺňať nutnosť s ktorou počíta ustanovenie čl. 9 ods. 6 ústavného zákona.

Výrok rozhodnutia preto považujem za neodôvodnený. Odkaz na správu hlavného kontrolóra obce Číž žiadnym spôsobom nenapĺňa povinnosť Obecného zastupiteľstva svoje rozhodnutie náležite odôvodniť, najmä ak je v dôvodoch rozhodnutia citované ustanovenie čl. 4 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ e/, f/, g/ ústavného zákona. Takáto citácia je okrem iného aj v rozpore s výrokom rozhodnutia, podľa ktorého som mal porušiť povinnosti starostu obce podľa čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a/ a b/ ústavného zákona.“

9. Z rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 4/15/03/2017 podľa navrhovateľa nevyplýva naplnenie predpokladov podľa čl. 4 ústavného zákona, t. j. že navrhovateľ konal v súkromnom záujme a vo svoj prospech, obecné zastupiteľstvo podľa navrhovateľa nevykonalo dostatočné dokazovanie a z rozhodnutia okrem citácií príslušných ustanovení ústavného zákona nevyplýva žiaden dôkaz o porušení jeho povinnosti. Zároveň namieta, že z rozhodnutia nie je zrejmé, či obecné zastupiteľstvo rozhodlo v zákonom stanovenej 60-dňovej lehote, či obecné zastupiteľstvo rozhodovalo kvalifikovaným spôsobom v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Vzhľadom na uvedené ani toto rozhodnutie podľa navrhovateľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 ústavy.

10. Vo všetkých štyroch návrhoch navrhovateľ žiada, aby ústavný súd po vykonanom dokazovaní vydal nález, ktorým zruší rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Číž

č. 1/15/03/2017, č. 2/15/03/2017, č. 3/15/03/2017 a č. 4/15/03/2017 všetky z 15. marca 2017, a zaviazal obec Číž na náhradu trov navrhovateľa na účet jeho právneho zástupcu.

11. Uznesením pléna ústavného súdu sp. zn. PLs. ÚS 13/2017 z 31. mája 2017 boli návrhy navrhovateľa vedené pod sp. zn. III. ÚS 360/2017 (rozhodnutie obecného zastupiteľstva č. 1/15/03/2017 z 15. marca 2017), II. ÚS 316/2017 (rozhodnutie obecného zastupiteľstva č. 2/15/03/2017 z 15. marca 2017), III. ÚS 309/2017 (rozhodnutie obecného zastupiteľstva č. 3/15/03/2017 z 15. marca 2017) a sp. zn. II. ÚS 342/2017 (rozhodnutie obecného zastupiteľstva č. 4/15/03/2017 z 15. marca 2017) s prihliadnutím na obsah a z neho vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť spojené na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 360/2017.

Vyjadrenia odporcu

12. K návrhu navrhovateľa vo vzťahu k namietanému rozhodnutiu Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 2/15/03/2017 z 15. marca 2017 (pôvodne sp. zn. Rvp 590/2017) sa na výzvu ústavného súdu vyjadril odporca podaním z 2. mája 2017 doručeným 3. mája 2017, v ktorom okrem predloženia dokladov v podstatnom uviedol: *„Navrhovateľ sa ujal výkonu funkcie starostu Obce Číž dňa 2.1.2015. V zákonnej lehote si nesplnil povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona, predložiť komisii pre ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcií do 30 dní odo dňa ako sa ujal verejnej funkcie a počas jej výkonu vždy do 31.3. písomné oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za predchádzajúci kalendárny rok. Takisto si nesplnil povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona, predložiť komisii pre ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcií najneskôr do 30. apríla potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré starosta obce získal za predchádzajúci kalendárny rok.*

Navrhovateľ do 30 dní od nástupu do funkcie starostu t.j. do 1.2.2015 nepredložil komisii pre ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcií písomné oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za predchádzajúci kalendárny rok. Túto povinnosť nesplnil ani do 31.3.2015...

Komisia pre ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcií za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vyzvala navrhovateľa na predloženie horeuvedených dokladov na zasadnutí Komisie, ktoré sa konalo dňa 14.1.2017. Navrhovateľ na tomto zasadnutí komisie uznal, že nepredložil ani písomné oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov za predchádzajúci kalendárny rok ani potvrdenie o podanom daňovom priznaní...

Obecné zastupiteľstvo Obce Číž na základe zisteného skutkového stavu začalo dňa 10.3.2017 na základe vlastnej iniciatívy v súlade s čl.9 ods.2 písm. a) ústavného zákona konanie voči navrhovateľovi...

Obecné zastupiteľstvo na neverejnom zasadnutí dňa 15.3.2017 vydalo rozhodnutie č.2/15/3/2017...“

V závere svojho vyjadrenia odporca uvádza, že Obecné zastupiteľstvo obce Číž, zastúpené JUDr. Ivetou Tóthovou, je toho názoru, že jeho rozhodnutie č. 2/15/3/2017 bolo vydané v súlade so zákonom, pričom tomuto rozhodnutiu predchádzalo úplné a presné zistenie skutkového stavu. Preto navrhuje, aby ústavný súd návrh navrhovateľa zamietol.

13. K návrhu navrhovateľa, v ktorom namietal rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 4/15/3/2017 z 15. marca 2017 (pôvodne sp. zn. Rvp 592/2017), sa na výzvu ústavného súdu vyjadril odporca podaním z 28. apríla 2017 doručeným ústavnému súdu 2. mája 2017, v ktorom okrem priložených dokumentov k meritu veci uviedol: „Komisia pre ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcií poverila hlavnú kontrolórku Obce Číž [REDAKOVANÉ] vykonaním kontroly pričom v poverení presne vyšpecifikovala rozsah vykonania kontroly.

Dňa 3.3.2017 bola Obci Číž doručená správa z vykonanej administratívno finančnej kontroly. Dňa 10.3.2017 sa konalo zasadnutie komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone verejných funkcií, na ktoré bol prizvaný navrhovateľ a na ktorom bol oboznámený s výsledkom vykonanej kontroly.

Na základe výsledkov kontroly začalo Obecné zastupiteľstvo Obce Číž dňa 10.3.2017 na základe vlastnej iniciatívy v súlade s čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov. Obecné zastupiteľstvo Obce Číž požiadalo navrhovateľa dňa 10.3.2017o zvolanie mimoriadneho neverejného

zasadnutia obecného zastupiteľstva na deň 15.3.2017. Na tomto neverejnom zasadnutí bol predložený návrh komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obce Číž č.4/2017 na konanie.

Obecné zastupiteľstvo na neverejnom zasadnutí dňa 15.3.2017 vydalo rozhodnutie č. 4/15/3/2017, ktorým navrhovateľovi uložilo podľa čl. 9 ods.10 písm. e) ústavného zákona pokutu rovnajúci u sa 12-násobku mesačného platu navrhovateľa v sume 17 484 EUR (slovom sedemnásttisícštyristoosemdesiatštyri eur). Navrhovateľ prevzal rozhodnutie dňa 17.3.2017.“

V závere svojho vyjadrenia odporca vyjadril presvedčenie, že rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 4/15/3/2017 bolo vydané v súlade so zákonom, pričom tomuto rozhodnutiu predchádzalo úplné a presné zistenie skutkového stavu. Preto navrhuje, aby ústavný súd návrh navrhovateľa zamietol.

14. K návrhu navrhovateľa vo vzťahu k rozhodnutiam Obecného zastupiteľstva obce Číž č. 1/15/03/2017 a č. 3/15/03/2017 obe z 15. marca 2017 (pôvodne sp. zn. Rvp 589/2017 a Rvp 591/2017) sa po prijatí návrhov na ďalšie konanie a po spojení návrhov na spoločné konanie na výzvu ústavného súdu vyjadril odporca podaním doručeným ústavnému súdu 14. júna 2017, kde zhrnul skutkové okolnosti vydania týchto rozhodnutí rovnakým spôsobom ako v prípade vyjadrenia k napadnutému rozhodnutiu obecného zastupiteľstva č. 2/15/03/2017 z 15. marca 2017 (bod 12), pričom neuviedol nič nad rámec vyjadrenia z 2. mája 2017. V závere svojho vyjadrenia odporca ešte dodal: *„Tieto povinnosti si navrhovateľ nesplnil do dnešného dňa napriek tomu, že bol za porušenie svojich zákonných povinností postihnutý rozhodnutiami obecného zastupiteľstva Obce Číž č. 1/15/03/2017, 2/15/03/2017, 3/15/03/2017 a 4/15/03/2017.“*

Vyjadrenie navrhovateľa

15. Podaním doručeným ústavnému súdu 19. júna 2017 sa po prijatí návrhov na ďalšie konanie a spojení návrhov na spoločné konanie vyjadril k veci navrhovateľ. Vo svojom vyjadrení uviedol: *„Na podaných návrhoch na preskúmanie rozhodnutí Obecného zastupiteľstva obce Číž trvám v celom rozsahu zo skutkových a právnych*

dôvodov uvedených v písomných návrhoch. Na týchto svojich tvrdeniach zotrvávam aj po doručení mi vyjadrení Obecného zastupiteľstva obce Číž.

Vyjadrenia Obecného zastupiteľstva Obce Číž žiadnym spôsobom nespochybňujú dôvody podaných návrhov a sú len sumarizáciou skutkových okolností, ktoré predchádzali vydaniu napadnutých rozhodnutí Obecného zastupiteľstva obce Číž. Nemôžem však súhlasiť s tvrdením, že konanie bolo začaté 10.3.2017. Takéto tvrdenie je v rozpore so samotnými dôvodmi napadnutých rozhodnutí, podľa ktorých „termín o začatí konania bolo doručené starostovi obce Číž [REDACTED], [REDACTED] dňa 10.1.2017.

Táto žiadosť bola do podateľne obce Číž doručená podľa podacej pečiatky dňa 5.1.2017. Rovnako nemôžem súhlasiť s tvrdením, že by napadnuté rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom, pričom ich vydaniu predchádzalo úplné a presné zistenie skutkového stavu. Poukazujem pri tom na dôvody podaných návrhov na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva.“

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ zotrval na návrhu, aby ústavný súd namietané rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Číž zrušil a uplatnil si náhradu trov konania v súvislosti s podaným vyjadrením.

II.

16. Podľa čl. 2 ods. 1 písm. o) ústavného zákona sa tento ústavný zákon vzťahuje aj na funkcie starostov obcí.

17. Podľa čl. 3 ods. 1 ústavného zákona verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1.

18. Podľa čl. 4 ods. 1 ústavného zákona je verejný funkcionár povinný pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem. Pri výkone svojej funkcie verejný funkcionár nesmie uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom.

19. Podľa čl. 4 ods. 2 ústavného zákona verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel verejný funkcionár nesmie:

a) využívať svoju funkciu, právomoci z nej vyplývajúce a informácie nadobudnuté pri jej výkone alebo v súvislosti s jej výkonom na získavanie výhod vo svoj prospech, v prospech jemu blízkych osôb ani iných fyzických osôb alebo právnických osôb; to sa nevzťahuje na činnosť alebo úlohu, ktorá vyplýva verejnému funkcionárovi z výkonu jeho funkcie,

b) žiadať dary, prijímať dary, navádzať iného na poskytovanie darov alebo získavať iné výhody v súvislosti s výkonom svojej funkcie; to sa nevzťahuje na dary poskytované zvyčajne pri výkone verejnej funkcie alebo dary poskytované na základe zákona.

20. Podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

a) či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2,

b) aké zamestnanie vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom pomere a akú podnikateľskú činnosť vykonáva popri výkone funkcie verejného funkcionára,

c) aké má funkcie v štátnych orgánoch, v orgánoch územnej samosprávy, v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť a v orgánoch iných právnických osôb; taktiež uvedie, z ktorých uvádzaných funkcií má príjem, funkčné alebo iné požitky,

d) svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,

e) svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu.

21. Podľa čl. 7 ods. 2 ústavného zákona písomnému oznámeniu podľa odseku 1 verejný funkcionár priloží najneskôr do 30. apríla potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré verejný funkcionár získal za predchádzajúci kalendárny rok.

22. Podľa čl. 7 ods. 5 písm. a) prvej vety ústavného zákona oznámenie podľa odseku 1 podáva starosta obce komisii obecného zastupiteľstva.

23. Podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov vykonáva obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. o) a p), t. j. aj vtedy, ak ide o starostu obce.

24. Podľa čl. 9 ods. 6 ústavného zákona ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nespĺnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.

25. Podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na Ústavný súd Slovenskej republiky. Podanie návrhu má odkladný účinok. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takého rozhodnutia pred Ústavným súdom Slovenskej republiky upravujú ustanovenia zákona. Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods. 2.

26. Podľa § 73b ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o návrhu koná a rozhoduje senát ústavného súdu na neverejnom zasadnutí.

27. Podľa § 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde ak senát ústavného súdu zistí, že konanie verejného funkcionára je v rozpore s ústavným zákonom, rozhodnutie orgánu svojím uznesením potvrdí. V opačnom prípade napadnuté rozhodnutie orgánu senát ústavného súdu nálezom zruší.

28. Podľa § 73b ods. 4 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu je konečné.

29. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

III.

30. Podstatou argumentácie navrhovateľa bolo, že rozhodnutia obecného zastupiteľstva, všetky z 15. marca 2017, ktorými bolo konštatované porušenie jeho povinností podľa čl. 7 ods. 1 a čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) a b) ústavného zákona, nespĺňali požiadavky kladené na kvalitu odôvodnenia rozhodnutia orgánu verejnej moci podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Vo všetkých prípadoch malo byť konanie proti navrhovateľovi začaté na základe neurčitého oznámenia, ktoré neobsahovalo konkretizáciu porušenia ústavného zákona, ku ktorým sa nemohol navrhovateľ relevantne vyjadriť, zároveň v ten istý moment boli začaté štyri konania, ktoré vyústili do štyroch rozhodnutí obecného zastupiteľstva. Navrhovateľ vo všetkých prípadoch namietal, že výrok namietaných rozhodnutí obecného zastupiteľstva neobsahoval konkretizáciu konania, ktorým mal navrhovateľ porušiť svoje povinnosti, výrok nekorešpondoval s odôvodnením, nedostatočne boli podľa navrhovateľa odôvodnené aj vo vzťahu k skutkovým okolnostiam jeho údajných porušení. Odôvodnenie

namietanych rozhodnutí neobsahovalo argumentáciu vo vzťahu k výške pokút, ktoré boli navrhovateľovi uložené, vo vzťahu k zachovaniu zákonnej lehoty na rozhodnutie obecného zastupiteľstva ani k okolnosti, či obecné zastupiteľstvo rozhodnutia prijalo kvalifikovanou väčšinou.

31. Z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že pred tým, ako ústavný súd pristúpi k posúdeniu, či sa dotknutý verejný funkcionár dopustil konania, ktoré je v rozpore s ústavným zákonom o ochrane verejného záujmu, musí prioritne posúdiť, či je preskúmateľné (čo sa týka formy) samotné rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci (I. ÚS 356/08, II. ÚS 404/2014, III. ÚS 34/2016). Z postavenia ústavného súdu ako nezávislého súdneho orgánu ochrany ústavnosti (čl. 124 ústavy) taktiež vyplýva, že musí pri uplatňovaní svojej právomoci brať zreteľ aj na dodržiavanie procesných zásad zaručujúcich právo na spravodlivý proces garantované čl. 46 a nasledujúcich ústavy (IV. ÚS 1/07).

32. Ústavný súd už vo veci sp. zn. I. ÚS 356/08 uviedol, že skutkové vymedzenie vytýkaného porušenia musí byť v rozhodnutí uvedené natoľko dostatočne a presne, aby ho nebolo možné dodatočne zamieňať za dôvod iný, ktorý v čase rozhodovania nebol „v hre“. Zároveň potom platí, že dodatočné (do)vysvetlenie skutočného dôvodu je právne bezvýznamné.

Výrok rozhodnutia (o čom a ako rozhodol) tvorí jeho jadro, a preto musí byť zásadne presný, konkrétny a správny (III. ÚS 662/2014).

33. Zodpovednosť podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu je zodpovednosťou verejnoprávnou (III. ÚS 132/2015), čo sa okrem iného prejavuje aj v požiadavke takej formulácie výroku meritórneho rozhodnutia, ktorá bráni zameniteľnosti sankcionovaného skutku. Nejde o požiadavku samoúčelnú či akademickú. Naopak, má významné procesné a v konečnom dôsledku i hmotnoprávne dopady na páchatel'a skutku (napr. pri skúmaní procesnej prekážky rei iudicatae brániacej dvojitému potrestaniu za ten istý skutok) (III. ÚS 34/2016).

34. Náležitosti výroku rozhodnutia obecného zastupiteľstva vyplývajú priamo zo zákonnej úpravy ústavného zákona, konkrétne z ustanovenia čl. 9 ods. 6 ústavného zákona, ktorý vyžaduje, aby výrok rozhodnutia obecného zastupiteľstva uviedol, v čom je konanie alebo opomenutie navrhovateľa v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom.

35. Po preskúmaní navrhovateľom namietaných rozhodnutí obecného zastupiteľstva č. 1/15/03/2017, č. 2/15/03/2017 a č. 3/15/03/2017 všetky z 15. marca 2017 ústavný súd zistil, že výrok všetkých troch rozhodnutí je rovnaký, a to:

„Starosta obce Číž [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] porušil povinnosť podať písomné oznámenie spôsobom podľa Čl. 7 ods. 5 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v lehote ustanovenej v Čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, a tým

porušil Čl. 7 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a

Obecné zastupiteľstvo Číž sa rozhodlo takto:

za toto konanie sa ukladá starostovi obce [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] pokuta podľa Čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej jeho mesačnému platu, t. j. vo výške 1457,- (slovom: Jedentisícštyristopäťdesiat sedem eur), ktorú je povinný uhradiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet obce Číž vedený vo Všeobecnej úverovej banke a. s., na číslo účtu: 188 21 392/0200, variabilný symbol 115032017.“

Výroky všetkých troch rozhodnutí sú úplne identické a až z odôvodnenia je možné ustáliť, že v prípade každého rozhodnutia bola navrhovateľovi uložená pokuta za porušenie inej povinnosti vyplývajúcej z čl. 7 ods. 1 ústavného zákona za iné časové obdobie. V prípade rozhodnutia č. 1/15/03/2017 mal navrhovateľ porušiť povinnosť odovzdať oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov do 30 dní odo dňa 2. januára 2015, keď sa ujal výkonu funkcie starostu obce Číž, čiže si nesplnil zákonnú povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona do 1. februára 2015.

Z odôvodnenia rozhodnutí č. 2/15/03/2017 a č. 3/15/03/2017 vyplýva, že navrhovateľ mal porušiť povinnosť odovzdať oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov, ktoré má povinnosť podávať každý rok počas výkonu funkcie starostu obce vždy do 31. marca. Z odôvodnení týchto dvoch rozhodnutí vyplýva, že túto povinnosť nesplnil v termíne do 31. marca 2015 (rozhodnutie č. 2/15/03/2017) ani v termíne do 31. marca 2016 (rozhodnutie č. 3/15/03/2017). Z odôvodnenia týchto dvoch rozhodnutí zároveň vyplýva, že si nesplnil ani povinnosť podať najneskôr do 30. apríla potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb alebo iný doklad vydávaný na daňové účely potvrdzujúci sumu príjmov, ktoré starosta obce získal za predchádzajúci kalendárny rok, hoci vo výroku uvedených dvoch rozhodnutí sa porušenie čl. 7 ods. 2 ústavného zákona neuvádza.

36. Z už uvedeného vyplýva, že rozhodnutia obecného zastupiteľstva č. 1/15/03/2017, č. 2/15/03/2017 a č. 3/15/03/2017 nespĺňajú zákonné kritériá zákonnej úpravy citovaného čl. 9 ods. 6 ústavného zákona a vo výroku svojho rozhodnutia nekonkretizujú konanie, resp. opomenutie navrhovateľa, ktoré má byť porušením jeho zákonnej povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona, to znamená, že v nich absentuje skutková veta. Výroky všetkých troch rozhodnutí sú úplne identické, hoci, ako vyplýva z odôvodnenia týchto rozhodnutí, každé rozhodnutie bolo vydané v súvislosti s porušením inej povinnosti podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona (ako je uvedené v bode 35). Takto formulovaný výrok napadnutých rozhodnutí znemožňuje jednoznačnú identifikáciu eventuálneho protiústavného skutku navrhovateľa a v prípade rozhodnutia č. 2/15/03/2017 a č. 3/15/03/2017 je aj v rozpore s obsahom odôvodnenia.

37. Namietaným rozhodnutím obecného zastupiteľstva č. 4/15/03/2017 z 15. marca 2017 bola navrhovateľovi uložená pokuta vo výške desaťnásobku jeho mesačného platu z dôvodu porušenia povinnosti podľa čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) a b) ústavného zákona, pričom výrok samotného rozhodnutia znie:

„Starosta obec Číž [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] porušil povinnosť starostu obce podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) a b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, tým

porušil obmedzenia a povinnosti starostu obce pri výkone svojej funkcie presadzovať a chrániť verejný záujem, zákazu uprednostniť osobný záujem pred verejným záujmom a povinnosti zdržať sa všetkého, čo môže byť v rozpore s ústavným zákonom č. 357 2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

a

Obecné zastupiteľstvo Číž sa rozhodlo takto

za toto konanie sa ukladá starostovi obce [REDACTED], [REDACTED], 980 43 Číž, pokuta podľa Čl. 9 ods. 10 písm. e) ústavného zákona v sume zodpovedajúcej dvanásťnásobku jeho mesačného platu starostu obce Číž, t. j. vo výške 17.484.-€ (slovom: Sedemnásttisícštyristoosemdesiatštyri eur), ktorú je povinný uhradiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet obce Číž, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., na číslo účtu: 188 21 392/0200, variabilný symbol: 415032017. “

38. V poradí štvrté namietané rozhodnutie obecného zastupiteľstva č. 4/15/03/2017 z 15. marca 2017 teda takisto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa čl. 9 ods. 6 ústavného zákona. Chýba mu výrok, v ktorom by bolo uvedené, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom. Aj v prípade tohto rozhodnutia chýba vo výroku rozhodnutia skutková veta, teda opis a špecifikácia konania, prípadne nekonania navrhovateľa, ktorým mal porušiť citované ustanovenia čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) a b). Obecné zastupiteľstvo vo výroku opätovne uviedlo len výpočet ustanovení ústavného zákona, ku ktorých porušeniu malo dôjsť. V tomto prípade chýba skutkový opis porušení, ktoré sa navrhovateľovi dáva za vinu aj v odôvodnení rozhodnutia. V odôvodnení je uvedený výpočet porušení rôznych ustanovení zákonných predpisov, čoho dôkazom má byť správa z administratívnej finančnej kontroly hlavného kontrolóra, ktorá však nie je ani v texte odôvodnenia žiadnym spôsobom (dátumom, číslom, autorom) identifikovaná.

38. Vzhľadom na už uvedené ústavný súd uvádza, že výrok všetkých štyroch namietaných rozhodnutí obecného zastupiteľstva nespĺňa zákonom ustanovené náležitosti, vôbec neobsahuje skutkovú vetu, t. j. opis konkrétneho konania alebo opomenutia, ktorým sa mal navrhovateľ dopustiť porušení konkrétnych povinností upravených ústavným

zákonem, a tak nespĺňa požiadavku nezameniteľnosti výroku sankcionovaného skutku. Iba výrok rozhodnutia (enunciát) je právne záväzný. Akékoľvek dovysvetlenia obecného zastupiteľstva, či už v odôvodnení rozhodnutia alebo v jeho vyjadrení k návrhu navrhovateľa, sú z analyzovaného hľadiska irelevantné. Tento formálny nedostatok namietaných rozhodnutí obecného zastupiteľstva bráni ústavnému súdu skúmať, či sa navrhovateľ dopustil porušenia povinností, ktoré mu vyplývajú z ústavného zákona, a to z dôvodu ich nepreskúmateľnosti.

39. Ďalšie námietky navrhovateľa prednesené v jeho návrhoch ústavný súd nepovažoval za potrebné meritórne vyhodnotiť, pretože zistené nedostatky formulácie výrokov napadnutých rozhodnutí obecného zastupiteľstva samy osebe postačujú na ich zrušenie.

Ústavou garantované základné právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ústavy premietnuté pri ochrane práva do ustanoveného postupu vymedzeného podľa povahy veci príslušným procesným poriadkom (a v okolnostiach daného prípadu upravených v čl. 9 ústavného zákona) je svojou povahou i významom základným predpokladom spravodlivého procesu. Preto zároveň predstavuje aj základnú podmienku ústavne konformného rozhodnutia (III. ÚS 34/2016).

40. Na základe uvedených skutočností ústavný súd konštatuje, že v posudzovanom konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov neboli vo vzťahu k navrhovateľovi dodržané princípy spravodlivého procesu tým, že obecné zastupiteľstvo svoje rozhodnutia sformulovalo nepreskúmateľným spôsobom. Vzhľadom na to je potrebné napadnuté rozhodnutia považovať za rozporné s týmito ústavnými princípmi a ako také aj za arbitrárne.

41. Keďže ústavný súd je oprávnený iba potvrdiť alebo zrušiť rozhodnutia obecného zastupiteľstva (§ 73b ods. 3 zákona o ústavnom súde), na základe už uvedeného zrušil namietané rozhodnutia obecného zastupiteľstva z 15. marca 2017 (bod 1 výroku tohto nálezu), pričom zároveň platí, že toto rozhodnutie je konečné (§ 73b ods. 4 zákona o ústavnom súde).

IV.

42. Ústavný súd napokon rozhodol podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde aj o úhrade trov konania navrhovateľa, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastupovaním advokátom JUDr. Jánom Čipkom v konaní pred ústavným súdom (bod 2 výroku).

43. Navrhovateľ v každom z doručených návrhov žiada priznať voči obci Číž náhradu trov konania, ktorú si advokát navrhovateľa v každom zo štyroch podaných návrhov uplatnil v rovnakej výške, t. j. v sume 374,81 eur s DPH za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastupovania 29. marca 2017 a návrh na preskúmanie rozhodnutia 29. marca 2017). Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania za vyjadrenie doručené ústavnému súdu 19. júna 2017 vo výške 187,04 eur s DPH za jeden úkon právnej služby.

44. Ústavný súd navrhovateľovi priznal náhradu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu a vyjadrenie v roku 2017) podľa § 1 ods. 3, § 11 ods. 3, § 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). V prípade navrhovateľa došlo k spojeniu 4 návrhov, základná sadzba za jeden úkon právnej služby v jednej veci je 147,33 eur (§ 11 ods. 3 vyhlášky), ktorá sa v súlade s § 13 ods. 3 vyhlášky zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach, t. j. o sumu 147,33 eur ($147,33 \text{ €} \times 3 = 441,99 \text{ €}$, z toho jedna tretina je 147,33 €), to znamená, že základná sadzba za jeden úkon právnej služby v prípade navrhovateľa predstavuje sumu 294,66 eur.

Základná sadzba za 3 úkony právnej služby uskutočnené v roku 2017 (§ 11 ods. 3 vyhlášky v spojení s § 1 ods. 3 a § 13 ods. 3 vyhlášky) je 883,98 eur ($3 \times 294,66 \text{ €}$) a hodnota režijného paušálu (§ 16 ods. 3 vyhlášky) je 26,52 € ($3 \times 8,84 \text{ €}$). Celkovo trovy právneho zastúpenia navrhovateľa tak predstavujú sumu 1 092,72 € vrátane 20 % DPH

(910,60 € bez DPH), ktorého je právny zástupca navrhovateľa platiteľom (§ 18 ods. 3 vyhlášky).

Vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 13 ods. 3 vyhlášky priznal ústavný súd navrhovateľovi náhradu trov konania, tak ako je uvedené, a v prevyšujúcej časti trov konania, ktoré si navrhovateľ v jednotlivých návrhoch (bod 43) uplatnil, návrhu nevyhovet (bod 3 výroku).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. júla 2017