



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 66/2014-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť S. Š.; R. Č.; M. Ň.; M. M.; Z. U., a P. C., kandidátov na funkciu poslanca Obecného zastupiteľstva vo Vinodole, zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Pojdákom, advokátska kancelária, Sv. Cyrila a Metoda 842/12, Nová Dedinka, vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb poslancov obecného zastupiteľstva obce Vinodol konaných 15. novembra 2014, za účasti J. K.; P. P.; V. Š.; M. H.; P. B.; T. K.; M. Š., a M. M., a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť S. Š., R. Č., M. Ň., M. M., Z. U. a P. C., kandidátov na funkciu poslanca Obecného zastupiteľstva vo Vinodole, vo veci neústavnosti a nezákonnosti volieb poslancov Obecného zastupiteľstva vo Vinodole konaných 15. novembra 2014 **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. Veci vedené pod sp. zn. PL. ÚS 66/2014 a sp. zn. PL. ÚS 62/2014 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. PL. ÚS 62/2014.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. novembra 2014 doručená sťažnosť S. Š. (ďalej len „sťažovateľ v 1. rade“); R. Č. (ďalej len „sťažovateľ v 2. rade“); M. Ň. (ďalej len „sťažovateľ v 3. rade“); M. M. (ďalej len „sťažovateľ vo 4. rade“); Z. U. (ďalej len „sťažovateľ v 5. rade“), a P. C. (ďalej len „sťažovateľ v 6. rade“), kandidátov na funkciu poslanca Obecného zastupiteľstva vo Vinodole, ktorí ako kandidátov, proti ktorým sťažnosť smeruje, označili J. K.; P. P.; V. Š.; M. H.; P. B.; T. K.; M. Š., a M. M.

Sťažovatelia namietajú nezákonnosť a neústavnosť volieb poslancov Obecného zastupiteľstva vo Vinodole v rámci volieb do orgánov samosprávy obcí konaných 15. novembra 2014, kde argumentujú viacerými tvrdeniami.

V prvom rade sťažovatelia predkladajú tvrdenia o neregulárnosti procesu sčítavania hlasov, ktorý mal byť podľa ich vyjadrenia poznačený chaosom, neprofesionalitou a absenciou vzájomnej kontroly sčítania. Tieto skutočnosti, ktoré podľa názoru sťažovateľov nasvedčujú zmanipulovaniu výsledkov volieb, ktoré tak nezodpovedajú reálne prejavenej vôli voličov, môžu podľa vyjadrenia sťažovateľov potvrdiť osoby, ktoré sa zúčastnili volieb ako pozorovatelia a ktorých čestné vyhlásenia sťažovatelia v prílohe sťažnosti prikladajú. Sťažovatelia tiež poukazujú na trestné oznámenie tvoriace prílohu sťažnosti, podané pozorovateľmi volieb, v ktorom títo uvádzajú, že sa im podarilo získať informácie o vyhlásení jedného z členov volebnej komisie, ktorý sa mal vyjadriť, že sa mu podarilo zmanipulovať proces sčítavania hlasov odovzdaných kandidátom na poslancov obecného zastupiteľstva.

Sťažovatelia v kontexte uvedených tvrdení ústavnému súdu navrhujú, aby si pre účely zistenia reálnych výsledkov volieb vyžiadal príslušnú volebnú dokumentáciu a prepočítal hlasy odovzdané vo voľbách kandidátom na poslancov obecného zastupiteľstva.

V ďalšom bode sťažovatelia argumentujú tvrdeniami o porušení § 30 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, ktoré zakazuje vedenie volebnej kampane v čase volebného moratória. Na tomto mieste sťažovatelia poukazujú na čestné vyhlásenia obyvateľov obce tvoriace prílohu sťažnosti, podľa vyjadrení ktorých malo dôjsť v čase volebného moratória k distribúcii propagačných letákov a materiálov jedného z kandidátov na starostu obce. Sťažovatelia tiež poukazujú na čestné vyhlásenie neúspešného kandidáta na starostu obce, v ktorom tento uvádza, že v deň konania volieb dostal propagačný leták kandidátov na poslancov obecného zastupiteľstva popísaný hanlivými a osočujúcimi výroky namierenými proti sťažovateľom. Sťažovatelia uvádzajú, že obdobné letáky boli umiestnené v rôznych častiach obce jednak v deň volieb, ako aj v deň prechádzajúci konaniu volieb, teda v čase volebného moratória.

Svoju argumentáciu ukončujú sťažovatelia tvrdením o tzv. kupovaní hlasov voličov, kde poukazujú na čestné vyhlásenia obyvateľov obce tvoriace prílohu sťažnosti, v ktorom títo vyhlasujú, že im bola prisľúbená výhoda v prípade odovzdania svojho hlasu jednému z kandidátov na starostu obce.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd o ich sťažnosti rozhodol týmto nálezhom:

„1) Voľby poslancov obecného zastupiteľstva obce Vinodol v rámci volieb do orgánov územnej samosprávy v obci Vinodol konané dňa 15.11.2014 sú neplatné.

2) Protikandidáti sú povinní spoločne a nerozdielne podľa ustanovení § 19 ods. 1 a § 24 ods. 2 zákona č. 114/1993 Z. z. Spravovací a rokovací poriadok Ústavného súdu Slovenskej republiky a podľa ustanovenia § 36 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov a ustanovenia §11 ods. 3 v spojení s ustanovením § 1 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v konaní pred ústavným súdom uhradiť trovy právneho zastúpenia advokátovi JUDr. Jozefovi Pojďákovi vo výške 340,90 Eur (2 úkony právnej pomoci á 134,-€ - príprava a prevzatie právneho zastúpenie vrátane prvej porady

s klientom, sťažnosť + 2x RP á 8,04 € + 20% DPH) do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu na účet č. 2621028136/1100 vedený v Tatra banka, a.s.“

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Sťažovatelia namietajú nezákonnosť a neústavnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy v obci Vinodol, a síce volieb poslancov obecného zastupiteľstva, pričom navrhujú, aby ústavný súd vyhlásil voľby poslancov obecného zastupiteľstva konané v obci Vinodol 15. novembra 2014 za neplatné.

Ústavný súd sťažnosť predbežne prerokoval podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a skúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2 a podľa § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde vrátane zjavnej neopodstatnenosti (ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený).

Ústavný súd zo sťažnosti a z jej príloh zistil, že z celkového počtu 1048 odovzdaných platných hlasov pre voľby do obecného zastupiteľstva získal sťažovateľ v 1. rade vo voľbách 253 hlasov, sťažovateľ v 2. rade 298 hlasov, sťažovateľ v 3. rade 221 hlasov, sťažovateľ vo 4. rade 343 hlasov, sťažovateľ v 5. rade 155 hlasov a sťažovateľ v 6. rade 283 hlasov. Na základe uvedeného ústavný súd konštatuje, že sťažovatelia preukázali aktívnu legitímáciu na podanie sťažnosti ústavnému súdu v zmysle § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Zároveň ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľov bola podaná v 10-dňovej lehote v zmysle § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a sťažovatelia splnili aj ďalšie zákonné náležitosti sťažnosti, označili kandidátov, proti ktorým sťažnosť smeruje v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde, uviedli dôvody, pre ktoré voľby napádajú, s označením dôkazov v zmysle § 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde a zároveň formulovali návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľov, ktorou namietajú neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov Obecného zastupiteľstva vo Vinodole konaných 15. novembra 2014, prijal na ďalšie konanie, tak ako to je uvedené v bode 1 výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pred ústavným súdom je zároveň pod sp. zn. PL. ÚS 62/2014 vedené konanie vo veci nezákonnosti a neústavnosti volieb starostu obce Vinodol konaných 15. novembra 2014. Sťažnosť je rozsahom použitej argumentácie totožná so sťažnosťou prijatou týmto uznesením na ďalšie konanie.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“).

Zákon o ústavnom súde nemá ustanovenie, ktoré umožňuje spojenie vecí, a preto v súlade s citovanými ustanoveniami je potrebné v konaní použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

So zreteľom na vecnú súvislosť a rovnakú argumentáciu použitú v sťažnostiach, s prihliadnutím na to, že sťažovatelia sú zastúpení tým istým právnym zástupcom, ústavný súd spojil tieto veci na spoločné konanie, tak ako to je uvedené v bode 2 výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014