



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 17/03-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 18. februára 2003 o žiadosti Okresného súdu v Žiline podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 74e ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o udelenie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu v Poprade JUDr. M. R., bytom K., takto

### **r o z h o d o l :**

Žiadosť Okresného súdu v Žiline o d m i e t a.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Žiline podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) podaním z 30. decembra 2002 doručeným ústavnému súdu 9. januára 2003 žiadosť podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 74e ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o udelenie, resp. neudelenie súhlasu na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu v Poprade JUDr. M. R., na ktorého podal krajský prokurátor v Žiline 19. januára 2000 obžalobu pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania

podľa § 185 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31. júla 2001) a pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 31. augusta 1999), a to z dôvodu, že v r. 2001 bola zmenená ústava a podľa čl. 136 ods. 3 ústavného zákona č. 90/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon č. 90/2001 Z. z.“) na trestné stíhanie sudcu dáva súhlas ústavný súd, pričom ustanovenie § 55 zákona č. 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch, ktoré doposiaľ upravovalo postup pri udeľovaní súhlasu na trestné stíhanie sudcu, bolo zrušené 16. apríla 2002.

Podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v znení ústavného zákona č. 90/2001 Z. z. s účinnosťou od 1. júla 2001 ústavný súd dáva súhlas na trestné stíhanie alebo vzatie do väzby sudcu.

Podľa § 74e ods. 2 zákona o ústavnom súde ak príslušný orgán oznámi predsedovi ústavného súdu, že žiada ústavný súd o vydanie súhlasu na trestné stíhanie alebo na vzatie do väzby sudcu, predseda ústavného súdu zvolá bez zbytočného odkladu plénum ústavného súdu. Plénum ústavného súdu prerokuje a rozhodne o žiadosti príslušného orgánu, pričom umožní osobe, ktorej sa žiadosť týka, vyjadriť sa o veci.

Ústavný súd zo žiadosti Okresného súdu v Žiline a spisového materiálu vedeného pod sp. zn. 1 T 286/2000 zistil, že vyšetrovateľ Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru v Košiciach (teraz Krajský úrad justičnej polície Policajného zboru v Košiciach) uznesením sp. zn. ČVS: KUV 77/20-99 z 18. júla 1999 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie proti JUDr. M. R. Súhlas na trestné stíhanie sudcu vtedy nebol potrebný (§ 55 zákona č. 335/1991 Zb. o súdoch a sudcoch v znení neskorších predpisov v znení ku 18. júlu 1999).

Z uvedeného vyplýva, že právomoc ústavného súdu na udelenie súhlasu na trestné stíhanie sudcu vznikla až po začatí trestného stíhania JUDr. M. R. V prechodných ustanoveniach ústavného zákona č. 90/2001 Z. z. nie je článok, ktorý by umožňoval používať túto právomoc ústavného súdu pred 1. júlom 2001. Preto ústavný súd uzavrel, že

právosmoc ústavného súdu na udelenie súhlasu na trestného stíhanie sudcu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy sa nemôže uplatniť na trestné stíhanie sudcu JUDr. M. R. pre prekážku povahy rationae temporis.

Vzhľadom na to, že táto prekážka vylučovala konanie ústavného súdu o žiadosti Okresného súdu v Žiline, bolo ju potrebné odmietnuť bez toho, aby ju ústavný súd prejednal a rozhodol o nej podľa čl. 136 ods. 3 ústavy a § 74e ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o ústavnom súde sa k tomuto uzneseniu pripájajú odlišné stanoviská sudcov [Juraja Babjaka](#) a [Ľubomíra Dobríka](#).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. februára 2003