



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 122/2014-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 5. februára 2014 v senáte zloženom z predsedu Juraja Horvátha a zo sudcov Sergeja Kohuta a Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 5972/2013 až sp. zn. Rvp 5983/2013, sp. zn. Rvp 5985/2013 až sp. zn. Rvp 5989/2013, sp. zn. Rvp 6140/2013 až sp. zn. Rvp 6144/2013, sp. zn. Rvp 6150/2013, sp. zn. Rvp 6153/2013 až sp. zn. Rvp 6160/2013, sp. zn. Rvp 6162/2013 až sp. zn. Rvp 6186/2013, sp. zn. Rvp 6188/2013 až sp. zn. Rvp 6195/2013, sp. zn. Rvp 6197/2013 až sp. zn. Rvp 6209/2013, sp. zn. Rvp 6217/2013 až sp. zn. Rvp 6226/2013, sp. zn. Rvp 6230/2013 až sp. zn. Rvp 6244/2013, sp. zn. Rvp 6254/2013 až sp. zn. Rvp 6272/2013 a sp. zn. Rvp 6276/2013 až sp. zn. Rvp 6278/2013 vo veci namietaného porušenia základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. októbra 2012 sp. zn. 41 NcC 56/2012, sp. zn. 41 NcC 57/2012, sp. zn. 41 NcC 59/2012, sp. zn. 41 NcC 63/2012, sp. zn. 41 NcC 72/2012, sp. zn. 41 NcC 76/2012, sp. zn. 41 NcC 92/2012, sp. zn. 41 NcC 98/2012, sp. zn. 41 NcC 32/2012, sp. zn. 41 NcC 43/2012, sp. zn. 41 NcC 45/2012, sp. zn. 41 NcC 46/2012, sp. zn. 41 NcC 6/2012, sp. zn. 41 NcC 14/2012, sp. zn. 41 NcC 17/2012, sp. zn. 41 NcC 23/2012, sp. zn. 41 NcC 30/2012, sp. zn. 41 NcC 100/2012, sp. zn. 41 NcC 211/2012, sp. zn. 41 NcC 213/2012, sp. zn. 41 NcC 229/2012, sp. zn. 41 NcC 227/2012, sp. zn.

41 NcC 219/2012, sp. zn. 41 NcC 155/2012, sp. zn. 41 NcC 157/2012, sp. zn.
41 NcC 158/2012, sp. zn. 41 NcC 169/2012, sp. zn. 41 NcC 184/2012, sp. zn.
41 NcC 190/2012, sp. zn. 41 NcC 191/2012, sp. zn. 41 NcC 192/2012, sp. zn.
41 NcC 203/2012, sp. zn. 41 NcC 208/2012, sp. zn. 41 NcC 18/2012, sp. zn.
41 NcC 21/2012, sp. zn. 41 NcC 25/2012, sp. zn. 41 NcC 28/2012, sp. zn. 41 NcC 37/2012,
sp. zn. 41 NcC 39/2012, sp. zn. 41 NcC 40/2012, sp. zn. 41 NcC 42/2012, sp. zn.
41 NcC 74/2012, sp. zn. 41 NcC 44/2012, sp. zn. 41 NcC 47/2012, sp. zn. 41 NcC 49/2012,
sp. zn. 41 NcC 50/2012, sp. zn. 41 NcC 51/2012, sp. zn. 41 NcC 53/2012, sp. zn.
41 NcC 58/2012, sp. zn. 41 NcC 64/2012, sp. zn. 41 NcC 68/2012, sp. zn. 41 NcC 69/2012,
sp. zn. 41 NcC 77/2012, sp. zn. 41 NcC 78/2012, sp. zn. 41 NcC 82/2012, sp. zn.
41 NcC 83/2012, sp. zn. 41 NcC 84/2012, sp. zn. 41 NcC 111/2012, sp. zn.
41 NcC 118/2012, sp. zn. 41 NcC 121/2012, sp. zn. 41 NcC 129/2012, sp. zn.
41 NcC 104/2012, sp. zn. 41 NcC 107/2012, sp. zn. 41 NcC 108/2012, sp. zn.
41 NcC 180/2012, sp. zn. 41 NcC 187/2012, sp. zn. 41 NcC 196/2012, sp. zn.
41 NcC 197/2012, sp. zn. 41 NcC 200/2012, sp. zn. 41 NcC 202/2012, sp. zn.
41 NcC 214/2012, sp. zn. 41 NcC 215/2012, sp. zn. 41 NcC 216/2012, sp. zn.
41 NcC 217/2012, sp. zn. 41 NcC 131/2012, sp. zn. 41 NcC 138/2012, sp. zn.
41 NcC 161/2012, sp. zn. 41 NcC 162/2012, sp. zn. 41 NcC 165/2012, sp. zn.
41 NcC 167/2012, sp. zn. 41 NcC 170/2012, sp. zn. 41 NcC 175/2012, sp. zn.
41 NcC 178/2012, sp. zn. 41 NcC 179/2012, sp. zn. 41 NcC 61/2012, sp. zn.
41 NcC 62/2012, sp. zn. 41 NcC 66/2012, sp. zn. 41 NcC 79/2012, sp. zn. 41 NcC 85/2012,
sp. zn. 41 NcC 93/2012, sp. zn. 41 NcC 94/2012, sp. zn. 41 NcC 109/2012, sp. zn.
41 NcC 110/2012, sp. zn. 41 NcC 114/2012, sp. zn. 41 NcC 116/2012, sp. zn.
41 NcC 124/2012, sp. zn. 41 NcC 127/2012, sp. zn. 41 NcC 71/2012, sp. zn.
41 NcC 75/2012, sp. zn. 41 NcC 132/2012, sp. zn. 41 NcC 134/2012, sp. zn.
41 NcC 133/2012, sp. zn. 41 NcC 141/2012, sp. zn. 41 NcC 135/2012, sp. zn.
41 NcC 136/2012, sp. zn. 41 NcC 139/2012, sp. zn. 41 NcC 140/2012, sp. zn.
41 NcC 125/2012, sp. zn. 41 NcC 126/2012, sp. zn. 41 NcC 128/2012, sp. zn.
41 NcC 130/2012, sp. zn. 41 NcC 95/2012, sp. zn. 41 NcC 96/2012, sp. zn.
41 NcC 97/2012, sp. zn. 41 NcC 99/2012, sp. zn. 41 NcC 101/2012, sp. zn.
41 NcC 102/2012, sp. zn. 41 NcC 105/2012, sp. zn. 41 NcC 106/2012, sp. zn.

41 NcC 120/2012, sp. zn. 41 NcC 123/2012, sp. zn. 41 NcC 87/2012, sp. zn. 41 NcC 89/2012 a sp. zn. 41 NcC 91/2012 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 5972/2013 až sp. zn. Rvp 5983/2013, sp. zn. Rvp 5985/2013 až sp. zn. Rvp 5989/2013, sp. zn. Rvp 6140/2013 až sp. zn. Rvp 6144/2013, sp. zn. Rvp 6150/2013, sp. zn. Rvp 6153/2013 až sp. zn. Rvp 6160/2013, sp. zn. Rvp 6162/2013 až sp. zn. Rvp 6186/2013, sp. zn. Rvp 6188/2013 až sp. zn. Rvp 6195/2013, sp. zn. Rvp 6197/2013 až sp. zn. Rvp 6209/2013, sp. zn. Rvp 6217/2013 až sp. zn. Rvp 6226/2013, sp. zn. Rvp 6230/2013 až sp. zn. Rvp 6244/2013, sp. zn. Rvp 6254/2013 až sp. zn. Rvp 6272/2013 a sp. zn. Rvp 6276/2013 až sp. zn. Rvp 6278/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 5972/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na ich prerokovanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 8. januára 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 5972/2013 až sp. zn. Rvp 5983/2013, sp. zn. Rvp 5985/2013 až sp. zn. Rvp 5989/2013, sp. zn. Rvp 6140/2013 až sp. zn. Rvp 6144/2013, sp. zn. Rvp 6150/2013, sp. zn. Rvp 6153/2013 až sp. zn. Rvp 6160/2013, sp. zn. Rvp 6162/2013 až sp. zn. Rvp 6186/2013, sp. zn. Rvp 6188/2013 až sp. zn. Rvp 6195/2013, sp. zn. Rvp 6197/2013 až sp. zn. Rvp 6209/2013, sp. zn. Rvp 6217/2013 až sp. zn. Rvp 6226/2013, sp. zn. Rvp 6230/2013 až sp. zn. Rvp 6244/2013, sp. zn. Rvp 6254/2013 až sp. zn. Rvp 6272/2013 a sp. zn. Rvp 6276/2013 až sp. zn. Rvp 6278/2013

vo veci namietaného porušenia jej základných práv zaručených v čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) z 10. októbra 2012 sp. zn. 41 NcC 56/2012, sp. zn. 41 NcC 57/2012, sp. zn. 41 NcC 59/2012, sp. zn. 41 NcC 63/2012, sp. zn. 41 NcC 72/2012, sp. zn. 41 NcC 76/2012, sp. zn. 41 NcC 92/2012, sp. zn. 41 NcC 98/2012, sp. zn. 41 NcC 32/2012, sp. zn. 41 NcC 43/2012, sp. zn. 41 NcC 45/2012, sp. zn. 41 NcC 46/2012, sp. zn. 41 NcC 6/2012, sp. zn. 41 NcC 14/2012, sp. zn. 41 NcC 17/2012, sp. zn. 41 NcC 23/2012, sp. zn. 41 NcC 30/2012, sp. zn. 41 NcC 100/2012, sp. zn. 41 NcC 211/2012, sp. zn. 41 NcC 213/2012, sp. zn. 41 NcC 229/2012, sp. zn. 41 NcC 227/2012, sp. zn. 41 NcC 219/2012, sp. zn. 41 NcC 155/2012, sp. zn. 41 NcC 157/2012, sp. zn. 41 NcC 158/2012, sp. zn. 41 NcC 169/2012, sp. zn. 41 NcC 184/2012, sp. zn. 41 NcC 190/2012, sp. zn. 41 NcC 191/2012, sp. zn. 41 NcC 192/2012, sp. zn. 41 NcC 203/2012, sp. zn. 41 NcC 208/2012, sp. zn. 41 NcC 18/2012, sp. zn. 41 NcC 21/2012, sp. zn. 41 NcC 25/2012, sp. zn. 41 NcC 28/2012, sp. zn. 41 NcC 37/2012, sp. zn. 41 NcC 39/2012, sp. zn. 41 NcC 40/2012, sp. zn. 41 NcC 42/2012, sp. zn. 41 NcC 74/2012, sp. zn. 41 NcC 44/2012, sp. zn. 41 NcC 47/2012, sp. zn. 41 NcC 49/2012, sp. zn. 41 NcC 50/2012, sp. zn. 41 NcC 51/2012, sp. zn. 41 NcC 53/2012, sp. zn. 41 NcC 58/2012, sp. zn. 41 NcC 64/2012, sp. zn. 41 NcC 68/2012, sp. zn. 41 NcC 69/2012, sp. zn. 41 NcC 77/2012, sp. zn. 41 NcC 78/2012, sp. zn. 41 NcC 82/2012, sp. zn. 41 NcC 83/2012, sp. zn. 41 NcC 84/2012, sp. zn. 41 NcC 111/2012, sp. zn. 41 NcC 118/2012, sp. zn. 41 NcC 121/2012, sp. zn. 41 NcC 129/2012, sp. zn. 41 NcC 104/2012, sp. zn. 41 NcC 107/2012, sp. zn. 41 NcC 108/2012, sp. zn. 41 NcC 180/2012, sp. zn. 41 NcC 187/2012, sp. zn. 41 NcC 196/2012, sp. zn. 41 NcC 197/2012, sp. zn. 41 NcC 200/2012, sp. zn. 41 NcC 202/2012, sp. zn. 41 NcC 214/2012, sp. zn. 41 NcC 215/2012, sp. zn. 41 NcC 216/2012, sp. zn. 41 NcC 217/2012, sp. zn. 41 NcC 131/2012, sp. zn. 41 NcC 138/2012, sp. zn. 41 NcC 161/2012, sp. zn. 41 NcC 162/2012, sp. zn. 41 NcC 165/2012, sp. zn. 41 NcC 167/2012, sp. zn. 41 NcC 170/2012, sp. zn. 41 NcC 175/2012, sp. zn. 41 NcC 178/2012, sp. zn. 41 NcC 179/2012, sp. zn. 41 NcC 61/2012, sp. zn. 41 NcC 62/2012, sp. zn.

41 NcC 66/2012, sp. zn. 41 NcC 79/2012, sp. zn. 41 NcC 85/2012, sp. zn. 41 NcC 93/2012, sp. zn. 41 NcC 94/2012, sp. zn. 41 NcC 109/2012, sp. zn. 41 NcC 110/2012, sp. zn. 41 NcC 114/2012, sp. zn. 41 NcC 116/2012, sp. zn. 41 NcC 124/2012, sp. zn. 41 NcC 127/2012, sp. zn. 41 NcC 71/2012, sp. zn. 41 NcC 75/2012, sp. zn. 41 NcC 132/2012, sp. zn. 41 NcC 134/2012, sp. zn. 41 NcC 133/2012, sp. zn. 41 NcC 141/2012, sp. zn. 41 NcC 135/2012, sp. zn. 41 NcC 136/2012, sp. zn. 41 NcC 139/2012, sp. zn. 41 NcC 140/2012, sp. zn. 41 NcC 125/2012, sp. zn. 41 NcC 126/2012, sp. zn. 41 NcC 128/2012, sp. zn. 41 NcC 130/2012, sp. zn. 41 NcC 95/2012, sp. zn. 41 NcC 96/2012, sp. zn. 41 NcC 97/2012, sp. zn. 41 NcC 99/2012, sp. zn. 41 NcC 101/2012, sp. zn. 41 NcC 102/2012, sp. zn. 41 NcC 105/2012, sp. zn. 41 NcC 106/2012, sp. zn. 41 NcC 120/2012, sp. zn. 41 NcC 123/2012, sp. zn. 41 NcC 87/2012, sp. zn. 41 NcC 89/2012 a sp. zn. 41 NcC 91/2012 (týkajúcimi sa námietok zaujatosti sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota – ďalej len „okresný súd“) a im predchádzajúcim postupom.

Sťažnosti sťažovateľky sú obdobné, resp. totožné, čo sa týka skutkového a právneho stavu a samotnej argumentácie sťažovateľky so stovkami (resp. tisíckami) sťažností, ktoré sťažovateľka podala a ústavný súd o nich už rozhodol. Čo sa týka obsahu sťažností a sťažovateľkinej argumentácie, ústavný súd odkazuje na svoje predošlé rozhodnutia v jej veciach, napríklad na rozhodnutia sp. zn. I. ÚS 92/2013 z 13. februára 2013, sp. zn. I. ÚS 293/2013 z 29. mája 2013, sp. zn. II. ÚS 447/2013 z 12. septembra 2013, sp. zn. II. ÚS 460/2013 z 26. septembra 2013, sp. zn. III. ÚS 301/2013 z 2. júla 2013, sp. zn. IV. ÚS 483/2013 z 15. augusta 2013.

Sťažovateľka doplnila svoje sťažnosti podaniami doručenými ústavnému súdu 26. februára 2013. V týchto podaniach reagovala na uznesenie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 89/2013 zo 6. februára 2013, ktorým boli jej obsahovo obdobné sťažnosti odmietnuté z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie a rozhodnutie. V tejto súvislosti sťažovateľka poukázala na konania ústavného súdu vo veciach vedených pod sp. zn. I. ÚS 265/05, sp. zn. III. ÚS 24/05 a sp. zn. III. ÚS 74/2011, v ktorých preskúmaval rozhodnutia súdov o zaujatosti sudcov. Ústavný súd však uvedenú rozhodovaciu prax podľa

sťažovateľky bez akéhokoľvek zdôvodnenia porušil práve a len v jej prípade. Sťažovateľka taktiež poukázala na odôvodnenie publikovaného uznesenia (40/1998 ZSP) Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 20/97.

Sťažovateľka súčasne navrhuje, aby ústavný súd podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) *„vydal dočasné opatrenie, ktorým rozhodne o odklade vykonateľnosti napadnutého uznesenia...“*.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť týchto sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

Ústavný súd po preskúmaní predmetu sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 5972/2013 až sp. zn. Rvp 5983/2013, sp. zn. Rvp 5985/2013 až sp. zn. Rvp 5989/2013, sp. zn. Rvp 6140/2013 až sp. zn. Rvp 6144/2013, sp. zn. Rvp 6150/2013, sp. zn. Rvp 6153/2013 až sp. zn. Rvp 6160/2013, sp. zn. Rvp 6162/2013 až sp. zn. Rvp 6186/2013, sp. zn. Rvp 6188/2013 až sp. zn. Rvp 6195/2013, sp. zn. Rvp 6197/2013 až sp. zn. Rvp 6209/2013, sp. zn. Rvp 6217/2013 až sp. zn. Rvp 6226/2013, sp. zn. Rvp 6230/2013 až sp. zn. Rvp 6244/2013, sp. zn. Rvp 6254/2013 až sp. zn. Rvp 6272/2013 a sp. zn. Rvp 6276/2013 až sp. zn. Rvp 6278/2013 týkajúcich sa v záhlaví tohto rozhodnutia citovaných rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že v týchto konaniach pred ústavným súdom sťažovateľka namieta porušenie svojich práv v príčinnej súvislosti s uzneseniami krajského súdu, ktoré v skutočnosti krajským súdom nikdy vydané neboli.

Podľa zistenia ústavného súdu krajský súd uznesením sp. zn. 41 NcC 4/2012 z 10. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie na základe sťažovateľkinej sťažnosti samostatné konanie pod sp. zn. Rvp 5984/2013, spojil vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 41 NcC 56/2012, sp. zn. 41 NcC 57/2012, sp. zn. 41 NcC 59/2012, sp. zn. 41 NcC 63/2012,

sp. zn. 41 NcC 72/2012, sp. zn. 41 NcC 76/2012, sp. zn. 41 NcC 92/2012, sp. zn. 41 NcC 98/2012, sp. zn. 41 NcC 32/2012, sp. zn. 41 NcC 43/2012, sp. zn. 41 NcC 45/2012, sp. zn. 41 NcC 46/2012, sp. zn. 41 NcC 6/2012, sp. zn. 41 NcC 14/2012, sp. zn. 41 NcC 17/2012, sp. zn. 41 NcC 23/2012, sp. zn. 41 NcC 30/2012 a sp. zn. 41 NcC 100/2012, pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Krajský súd ďalej uznesením sp. zn. 41 NcC 153/2012 z 10. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie na základe sťažovateľkinej sťažnosti samostatné konanie pod sp. zn. Rvp 6149/2013, spojil vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 41 NcC 211/2012, sp. zn. 41 NcC 213/2012, sp. zn. 41 NcC 229/2012, sp. zn. 41 NcC 227/2012, sp. zn. 41 NcC 219/2012, sp. zn. 41 NcC 155/2012, sp. zn. 41 NcC 157/2012, sp. zn. 41 NcC 158/2012, sp. zn. 41 NcC 169/2012, sp. zn. 41 NcC 184/2012, sp. zn. 41 NcC 190/2012, sp. zn. 41 NcC 191/2012, sp. zn. 41 NcC 192/2012, sp. zn. 41 NcC 203/2012 a sp. zn. 41 NcC 208/2012, pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Krajský súd ďalej uznesením sp. zn. 41 NcC 15/2012 z 10. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie na základe sťažovateľkinej sťažnosti samostatné konanie pod sp. zn. Rvp 6161/2013, spojil vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 41 NcC 18/2012, sp. zn. 41 NcC 21/2012, sp. zn. 41 NcC 25/2012, sp. zn. 41 NcC 28/2012, sp. zn. 41 NcC 37/2012, sp. zn. 41 NcC 39/2012, sp. zn. 41 NcC 40/2012, sp. zn. 41 NcC 42/2012, sp. zn. 41 NcC 74/2012, sp. zn. 41 NcC 44/2012, sp. zn. 41 NcC 47/2012, sp. zn. 41 NcC 49/2012, sp. zn. 41 NcC 50/2012, sp. zn. 41 NcC 51/2012, sp. zn. 41 NcC 53/2012, sp. zn. 41 NcC 58/2012, sp. zn. 41 NcC 64/2012, sp. zn. 41 NcC 68/2012, sp. zn. 41 NcC 69/2012, sp. zn. 41 NcC 77/2012, sp. zn. 41 NcC 78/2012, sp. zn. 41 NcC 82/2012, sp. zn. 41 NcC 83/2012 a sp. zn. 41 NcC 84/2012, pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Krajský súd ďalej uznesením sp. zn. 41 NcC 103/2012 z 10. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie na základe sťažovateľkinej sťažnosti samostatné konanie pod sp. zn. Rvp 6187/2013, spojil vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 41 NcC 111/2012, sp. zn. 41 NcC 118/2012, sp. zn. 41 NcC 121/2012, sp. zn. 41 NcC 129/2012, sp. zn. 41 NcC 104/2012, sp. zn. 41 NcC 107/2012, sp. zn. 41 NcC 108/2012, sp. zn. 41 NcC 180/2012, sp. zn. 41 NcC 187/2012, sp. zn. 41 NcC 196/2012, sp. zn. 41 NcC 197/2012, sp. zn. 41 NcC 200/2012, sp. zn. 41 NcC 202/2012, sp. zn. 41 NcC 214/2012, sp. zn. 41 NcC 215/2012, sp. zn. 41 NcC 216/2012, sp. zn. 41 NcC 217/2012, sp. zn. 41 NcC 131/2012, sp. zn. 41 NcC 138/2012, sp. zn. 41 NcC 161/2012, sp. zn. 41 NcC 162/2012, sp. zn. 41 NcC 165/2012, sp. zn. 41 NcC 167/2012, sp. zn. 41 NcC 170/2012, sp. zn. 41 NcC 175/2012, sp. zn. 41 NcC 178/2012 a sp. zn. 41 NcC 179/2012, pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Obdobne krajský súd uznesením sp. zn. 41 NcC 52/2012 z 10. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie na základe sťažovateľkinej sťažnosti samostatné konanie pod sp. zn. Rvp 6196/2013, spojil vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 41 NcC 61/2012, sp. zn. 41 NcC 62/2012, sp. zn. 41 NcC 66/2012, sp. zn. 41 NcC 79/2012, sp. zn. 41 NcC 85/2012, sp. zn. 41 NcC 93/2012, sp. zn. 41 NcC 94/2012, sp. zn. 41 NcC 109/2012, sp. zn. 41 NcC 110/2012, sp. zn. 41 NcC 114/2012, sp. zn. 41 NcC 116/2012, sp. zn. 41 NcC 124/2012, sp. zn. 41 NcC 127/2012, sp. zn. 41 NcC 71/2012, sp. zn. 41 NcC 75/2012, sp. zn. 41 NcC 132/2012 a sp. zn. 41 NcC 134/2012, pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Nakoniec krajský súd uznesením sp. zn. 41 NcC 86/2012 z 10. októbra 2012, o ktorom sa na ústavnom súde vedie na základe sťažovateľkinej sťažnosti samostatné konanie pod sp. zn. Rvp 6275/2013, spojil vo svojom prvom výroku na spoločné konanie konania o námietkach zaujatosti pôvodne ním vedené pod sp. zn. 41 NcC 133/2012, sp. zn.

41 NcC 141/2012, sp. zn. 41 NcC 135/2012, sp. zn. 41 NcC 136/2012, sp. zn. 41 NcC 139/2012, sp. zn. 41 NcC 140/2012, sp. zn. 41 NcC 125/2012, sp. zn. 41 NcC 126/2012, sp. zn. 41 NcC 128/2012, sp. zn. 41 NcC 130/2012, sp. zn. 41 NcC 95/2012, sp. zn. 41 NcC 96/2012, sp. zn. 41 NcC 97/2012, sp. zn. 41 NcC 99/2012, sp. zn. 41 NcC 101/2012, sp. zn. 41 NcC 102/2012, sp. zn. 41 NcC 105/2012, sp. zn. 41 NcC 106/2012, sp. zn. 41 NcC 120/2012, sp. zn. 41 NcC 123/2012, sp. zn. 41 NcC 87/2012, sp. zn. 41 NcC 89/2012 a sp. zn. 41 NcC 91/2012, pričom ďalšími výrokmi tohto uznesenia krajský súd rozhodol o otázke zaujatosti sudcov okresného súdu v týchto veciach.

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľka namieta porušenie svojich práv v príčinnej súvislosti s uzneseniami krajského súdu, ktoré neexistujú, resp. ktoré krajský súd nikdy nevydal, nemožno túto príčinnú súvislosť konštatovať, preto ústavný súd mohol označené sťažnosti sťažovateľky odmietnuť ako zjavne neopodstatnené podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Aj napriek uvedenému však ústavný súd s prihliadnutím na požiadavku materiálneho chápania ochrany základných práv pristúpil v rámci predbežného prerokovania sťažností k ich preskúmaniu z pohľadu možnej existencie ďalších dôvodov, ktoré by mali za následok ich odmietnutie v súlade s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka sťažnosťami namieta porušenie svojich základných práv podľa [čl. 46 ods. 1](#) a [čl. 48 ods. 1](#) ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými uzneseniami krajského súdu. Ústavný súd dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich o námietkach zaujatosti vznesených sťažovateľkou v prvostupňových konaniach vedených pred okresnými súdmi, v ktorých si uplatnila svoje žalobné nároky podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V tejto veci ústavný súd nadväzuje na svoje predchádzajúce právne názory obsiahnuté v celom rade uznesení, ktorými rozhodol o skutkovo rovnakých veciach sťažovateľky, a keďže nezistil dôvod na to, aby sa od týchto rozhodnutí odchýlil, dospel k rovnakému záveru, že sťažnosti sťažovateľky treba odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, keďže v ďalšom konaní v merite veci pred všeobecnými súdmi sa môže sťažovateľka domáhať ochrany svojich práv podaním odvolania proti rozhodnutiam prvostupňového súdu, prípadne aj dovolania proti rozhodnutiam odvolacieho súdu.

Vzhľadom na uvedené, zohľadňujúc požiadavku princípu právnej istoty, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri jej opakovaní v rovnakých podmienkach dala vždy rovnaká odpoveď, sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (napr. sp. zn. I. ÚS 92/2013 z 13. februára 2013, sp. zn. I. ÚS 293/2013 z 29. mája 2013, sp. zn. II. ÚS 447/2013 z 12. septembra 2013, sp. zn. II. ÚS 460/2013 z 26. septembra 2013, sp. zn. III. ÚS 301/2013 z 2. júla 2013 či *mutatis mutandis* sp. zn. IV. ÚS 483/2013 z 15. augusta 2013), ktoré skončili odmietnutím rovnakých, resp. podobných sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v takýchto a obdobných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. februára 2014