



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 80/07-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., v ktorej namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 14 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava III č. k. Er 2863/98-80 z 22. augusta 2005 a uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 CoE 164/05-91 z 30. novembra 2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. januára 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv a slobôd podľa čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 14 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 a čl. 13 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) č. k. Er 2863/98-80 z 22. augusta 2005 a uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 2 CoE 164/05-91 z 30. novembra 2005.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti zároveň požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, pretože „...*je plne invalidný a brutálne diskriminovaný štátom SR, nemá možnosť zárobku a nemá žiadne príjmy. Jeho majetok je na príťaž. V konaní bude jasne úspešný*“. Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 80/07-10 z 26. apríla 2007 žiadosti sťažovateľa nevyhovel, pretože podľa jeho zistení osobné a majetkové pomery sťažovateľa mu umožňujú znášať náklady súvisiace s právnym zastupovaním v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd v predmetnom uznesení zároveň uviedol, že sťažovateľ má možnosť do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložiť splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Sťažovateľ bol v uvedenom uznesení zároveň upozornený na možnosť odmietnutia jeho sťažnosti pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a to v prípade nepredloženia splnomocnenia v uvedenej lehote.

Sťažovateľ v uvedenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania jeho sťažnosti splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom ústavnému súdu nepredložil.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa konštatoval, že táto neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovanej sťažnosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, pretože sťažovateľ nepredložil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), a to napriek tomu, že ústavný súd ho v uznesení č. k. IV. ÚS 80/07-10 z 26. apríla 2007 upozornil, že ak v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia toto splnomocnenie ústavnému súdu nepredloží, môže to spôsobiť odmietnutie jeho sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na základe toho ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími žiadosťami sťažovateľa viazanými na rozhodnutie vo veci samej (zrušenie uznesení okresného súdu a krajského súdu, priznanie primeraného finančného zadosťučinenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júna 2007