



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 7/2011-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. septembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. J. a E. J., obidvaja bytom Š., zastúpených advokátom JUDr. Ing. K. K., Š., vo veci namietaného porušenia ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6 C 129/2004 a takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2353/2011 a sp. zn. Rvp 2322/2011 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2322/2011.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. septembra 2011 doručená sťažnosť J. J. a E. J., obidvaja bytom Š. (ďalej len „sťažovatelia“), vedená pod sp. zn. Rvp 2353/2011, ktorou namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1

Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 129/2004.

Ústavný súd zistil, že okrem toho 8. septembra 2011 bola doručená ústavnému súdu sťažnosť Š. T. a K. T., obidvaja bytom Š. (ďalej len „sťažovatelia“), vedená pod sp. zn. Rvp 2322/2011, zastúpených advokátom JUDr. Ing. K. K., Š., ktorou namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 129/2004.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktorú sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov a týkajú sa vyriešenia toho istého právneho problému.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení veci, v súlade s citovaným ustanovením § 31a uvedeného zákona je však možné v konaní o sťažnosti

podľa čl. 127 ods. 1 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenie § 112 ods. 1 OSP.

Z predmetných spisov ústavného súdu vyplýva, že v daných veciach ide o obsahovo totožné veci, pretože sťažovatelia napadajú rovnaký postup okresného súdu sp. zn. 6 C 129/2004, rovnaké porušenie svojich základných práv a sú zastúpení tým istým právnym zástupcom. Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2322/2011 a sp. zn. Rvp 2353/2011 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2322/2011.

Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o ústavnom súde sa k tomuto rozhodnutiu pripája odlišné stanovisko sudcu Petra Brňáka.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. septembra 2011