



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 72/07-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. J. H., B., zastúpeného advokátkou JUDr. K. M., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v konaniach vedených Obvodným oddelením Policajného zboru Ružinov – Západ sp. zn. ČVS: ORP-879/2-OSV-B2/2004-Ka, Obvodným oddelením Policajného zboru Ružinov – Západ sp. zn. ČVS: ORP-4179/2-OSV-B2-2004-Ki, Obvodným oddelením Policajného zboru Senec sp. zn. ČVS: ORP-743/2-OVK-B2-2005, Okresnou prokuratúrou Bratislava II sp. zn. Pn 2037/04, Pn 2285/05 a Pn 2681/04 a Prezídiom Policajného zboru Slovenskej republiky Bratislava bez označenia spisovej značky v súvislosti s trestným oznámením zo 6. decembra 2004 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Mgr. J. H. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. júna 2006 doručená sťažnosť Mgr. J. H., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), resp. práva na prejednanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v konaniach vedených Obvodným oddelením Policajného zboru Ružinov – Západ (ďalej len „Obvodné oddelenie Ružinov“) sp. zn. ČVS: ORP-879/2-OSV-B2/2004-Ka, Obvodným oddelením Ružinov sp. zn. ČVS: ORP-4179/2-OSV-B2-2004-Ki, Obvodným oddelením Policajného zboru Senec (ďalej len „Obvodné oddelenie Senec“) sp. zn. ČVS: ORP-743/2-OVK-B2-2005, Okresnou prokuratúrou Bratislava II (ďalej len „okresná prokuratúra“) sp. zn. Pn 2037/04, Pn 2285/05 a Pn 2681/04 a Prezidiom Policajného zboru Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „Prezídium Policajného zboru“) bez označenia spisovej značky v súvislosti s trestným oznámením zo 6. decembra 2004.

Sťažnosť bola na výzvu ústavného súdu doplnená podaním doručeným ústavnému súdu 24. apríla 2007.

Zo sťažnosti a z jej doplnenia predovšetkým vyplýva, že:

*«Dňa 16. 8. 2003 za tragických okolností, pri potápaní vo vysokohorskom jazere v Rakúsku v hĺbke približne 70 metrov zahynul syn sťažovateľa J. H. (ďalej len „sťažovateľ“) M. H. Zanechal po sebe úžasnú zbierku rastlín a živočíchov, najmä úchvatné obrovské akvária, tropické palmy a iné rastliny, obrovské množstvo zvierat, najmä korytnačky, krokodíly, chameleóny, hady atď.»*

*Počas života M. H. dovezol na Slovensko s predchádzajúcim písomným povolením Ministerstva životného prostredia SR okolo tisíc exotických zvierat, ktoré boli na hranici riadne colne vysporiadané. Mal však v držbe aj zvieratá bez príslušných povolení, napríklad 20 mimoriadne vzácnych a celosvetovo chránených galapágskych korytnačiek a možno aj iné zvieratá bez príslušných povolení. Okrem tejto súkromnej botanickej a zoologickej záhrady M. H. za sebou zanechal čerstvo dostavaný dvojbytový rodinný dom, ešte neskolaudovaný, luxusne zariadený novou elektrotechnikou, zbierky prírodných artefaktov a umeleckých diel a množstvo iných cenných vecí, napr. potápačskú výstroj. V čase smrti zakupoval dom susediaci s jeho domom aj s pozemkom, avšak vlastníctvo k tejto nehnuteľnosti nestihol získať, nakoľko medzičasom tragicky zahynul.*

*M. H. bol slobodný, nemal deti, nezanechal za sebou závet, preto dedičmi zo zákona sa stali sťažovateľ a jeho bývalá manželka J. H., bytom B.*

*Sťažovateľ pôvodne mienil svoj dedičský podiel s výnimkou potápačskej výstroje darovať svojej dcére E. D., za podmienky že tak urobí aj bývalá manželka J. H. Od tohto zámeru upustil, keď zistil, že J. H. spolu s ďalšími osobami pozostalosť rozkrádajú, ničia a zatajujú jej časti v dedičskom konaní, a že 35.000 Sk, ktoré dal E. D. na prevoz tela svojho syna z Rakúska táto na dojednaný účel nepoužila, ale si ich ponechala pre seba. Sťažovateľovi zakrátko po úmrtí syna zamedzili prístup do domu, ktorého sa ako zákonný dedič stal podielovým spoluvlastníkom a to tým, že A. D. (manžel E. D.) a J. H. do domu dali namontovať alarm a neposkytli mu od neho kód, tak ako mu nedali ani kľúče od domu. Týmto J. H. mohla bez kontroly zo strany sťažovateľa rozkradnúť a zatajiť podstatnú časť pozostalosti. Kľúče od nehnuteľnosti s diaľkovým ovládačom alarmu mu J. H. odovzdala až 16.7.2004 na základe dohody medzi sťažovateľom a J. H. z 16.7.2004, v tom čase však nehnuteľnosť už bola vo veľkej miere vykradnutá. Čiastočné sprístupnenie nehnuteľnosti sťažovateľovi, aj keď bez kódu od alarmu, bolo výsledkom jednaní jeho právnej zástupkyne JUDr. M. Č.“*

*Ďalej sťažovateľ poukazuje na to, že „podal viacero trestných oznámení pre trestné činy zatajania vecí, krádeže, zneužívania právomoci verejného činiteľa, podvodu, nepravdivého znaleckého posudku atď. avšak orgány činné v trestnom konaní nekonali a trestnú činnosť nevyšetrovali. Tento stav pretrváva dodnes. Sťažovateľ sa pokúšal pomôcť orgánom činným v trestnom konaní objasniť a preukázať skutkový stav, vypísal a uverejnil odmenu na získanie dôkazov a navrátenie vecí, zvierat a rastlín do dedičskej podstaty a získané informácie poskytoval polícii v nádeji, že táto bude indicie vyšetrovať. Nestalo sa tak. Keďže orgány činné v trestnom konaní nevypočuli svedkov navrhovaných sťažovateľom, požiadal aspoň niektorých z nich, aby svoje svedectvá o stave dome pred vykradnutím podali formou čestného prehlásenia.*

*Orgány činné, v trestnom konaní dovolili, aby mnohé dôkazy zanikli alebo stratili svoju dôkaznú hodnotu pôsobením času. Navyše orgány činné v trestnom konaní nedovolili sťažovateľovi nahliadnuť do spisov, aj keď tento je oznamovateľom trestnej činnosti, ako aj poškodenou osobou, zabránili vykonaniu dôkazov ako je identifikácia predmetov, živočíchov a rastlín pochádzajúcich z trestnej činnosti atď.“*

Trestné oznámenie sťažovateľa z 19. decembra 2003 bolo uznesením Obvodného oddelenia Ružinov sp. zn. ČVS: ORP-879/2-OSV-B2/2004-Ka z 9. marca 2004 odmietnuté a následným uznesením okresnej prokuratúry č. k. Pn 2037/04-12 zo 7. apríla 2004 bola zamietnutá jeho sťažnosť podaná proti uzneseniu Obvodného oddelenia Ružinov.

Ďalšie trestné oznámenie sťažovateľa z 13. júla 2004 bolo uznesením Obvodného oddelenia Ružinov sp. zn. ČVS: ORP-4179/2-OSV-B2-2004-Ki z 28. októbra 2004 tiež odmietnuté, pričom následným uznesením okresnej prokuratúry č. k. Pn 2681/04-28 z 30. novembra 2004 bola znova zamietnutá jeho sťažnosť podaná proti uzneseniu Obvodného oddelenia Ružinov.

Sťažovateľ podal trestné oznámenie aj 6. decembra 2004 a adresoval ho Prezídium Policajného zboru. Hoci ďalším listom z 9. septembra 2005 adresovaným majorovi K. vybavenie trestného oznámenia urgoval, do podania sťažnosti ústavnému súdu nebol o priebehu tohto vyšetrovania nijako informovaný. Pritom po celý čas sám pátral a poskytoval priebežne polícii výsledky svojich zistení. Podľa informácií sťažovateľa však Prezídium Policajného zboru nevykonalo dôkazy, ktoré navrhol vykonať.

Sťažovateľ podal trestné oznámenie aj 23. marca 2005. Uznesením Obvodného oddelenia Senec sp. zn. ČVS: ORP-743/2-OK-B2-2005 z 31. mája 2005 však bolo aj toto odmietnuté, rovnako bolo rozhodnuté o následnej sťažnosti proti tomuto uzneseniu, ktorá bola uznesením okresnej prokuratúry č. k. Pn 2285/05-20 zo 14. júla 2005 zamietnutá.

Sťažovateľ je toho presvedčenia, že pri vybavovaní jeho trestných oznámení sa postupuje so značnými priet'ahmi, nevykonávajú sa potrebné dôkazy, čím dochádza k postupnej strate preukaznej sily možných dôkazov. Ďalej orgány činné v trestnom konaní neumožňujú sťažovateľovi nahliadať do spisov. Viackrát sa konalo o trestnom oznámení sťažovateľa v rozpore so zákonom iba skrátané vyšetrovanie. V súvislosti s trestným oznámením zo 6. decembra 2004 nemá sťažovateľ k dispozícii ani len najzákladnejšiu informáciu o tom, pod akou spisovou značkou je trestné oznámenie vedené, keďže nikdy žiadnu reakciu nedostal.

Sťažovateľ žiada vydať nasledovný nález:

*„Ústavné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prerokovanie veci v primeranej lehote*

podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaniach vedenými:

Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, obvodné odd. Ružinov - západ, odd. Skráteného vyšetrovania pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP-879/2-OSV-B2/2004-Ka;

Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, obvodné odd. Ružinov-západ, Odd. Skráteného vyšetrovania pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP-4179/2-OSV-B2-2004 Ki;

Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, úrad justičnej a kriminálnej polície v Senci pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP-743/2-OVK-B2-2005;

Okresnej prokuratúry Bratislava II pod spisovou značkou (číslo konania) Pn 2037/04, Pn 2285/05, Pn 2681/04; a

Prezidiom Policajného zboru SR, Bratislava (číslo konania/spisová značka nie je sťažovateľovi známa, pretože tento orgán na trestné oznámenie sťažovateľa zo 6. 12. 2004 nereagoval a tiež nijako nereagoval na doporučený list sťažovateľa z 9. 9. 2005 podanom doporučené dňa 12 9 2005 pod č. 25 030 802); bolo porušené.

Ústavné právo sťažovateľa na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v konaniach vedenými:

Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, obvodné odd. Ružinov - západ, odd. Skráteného vyšetrovania pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP-879/2-OSV-B2/2004-Ka;

Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, obvodné odd. Ružinov -západ, Odd. Skráteného vyšetrovania pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP-4179/2-OSV-B2-2004 Ki;

Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, úrad justičnej a kriminálnej polície - v Senci; pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP-743/2-OVK-B2-2005;

Okresnej prokuratúry Bratislava II pod spisovou značkou (číslo konania) Pn 2037/04, Pn 2285/05, Pn 2681/04; a

*Prezídium Policajného zboru SR, Bratislava (číslo konania/spisová značka nie je sťažovateľovi známa, pretože tento orgán na trestné oznámenie sťažovateľ zo 6. 12. 2004 nereagoval a tiež nijako nereagoval na doporučený list sťažovateľa z 9. 9. 2005 podanom doporučené dňa 12. 9. 2005 pod č. 25 030 802); bolo porušené.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje*

*I. Krajskému riaditeľstvu policajného zboru v Bratislave (...) (I) Okresnému riaditeľstvu PZ v Bratislave II, Úrad justičnej a kriminálnej polície, obvodné oddelenie Bratislava Ružinov – západ (...) (III) Okresnému riaditeľstvu PZ v Bratislave II, Úrad justičnej a kriminálnej polície - obvodné oddelenie Senec (...)*

*II. Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky (...) (Prezídium Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície ...)*

*III. Okresnej prokuratúre Bratislava II (...) Bratislava aby konali bez zbytočných prieťahov a postupovali tak, aby bol náležité zistený skutkový stav a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie vo veci,*

*Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje*

*I. Krajskému riaditeľstvu policajného zboru v Bratislave (...) (III), Okresnému riaditeľstvu PZ v Bratislave II, Úrad justičnej a kriminálnej polície, obvodné oddelenie Bratislava Ružinov – západ (...)*

*(IV), Okresnému riaditeľstvu PZ v Bratislave II, Úrad justičnej a kriminálnej polície - obvodné oddelenie Senec (...)*

*II. Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky (...) (Prezídium Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície ...)*

*III. Okresnej prokuratúre Bratislava II (...) aby umožnili sťažovateľovi nahliadnuť do spisov vedených Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, obvodné odd. Ružinov - západ, odd. Skráteného vyšetrovania pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP-879/2-OSV-B2/2004-Ka; Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, obvodné odd. Ružinov-západ, Odd. Skráteného vyšetrovania pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP 4179/2-OSV-B2-2004 Ki; Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Bratislave II, úrad justičnej a kriminálnej polície v Senci pod spisovou značkou (Číslo konania) ČVS: ORP-743/2-OVK-B2-2005; Okresnej prokuratúry Bratislava II pod spisovou značkou (číslo konania) Pn 2037/04, Pn 2285/05, Pn 2681/04;*

a Prezídium Policajného zboru SR, Bratislava (číslo konania/spisová značka nie je sťažovateľovi známa, pretože tento orgán na trestné oznámenie sťažovateľa zo 6. 12. 2004 nereagoval a tiež nijako nereagoval na doporučený list sťažovateľa z 9. 9. 2005 podanom doporučené dňa 12. 9. 2005 pod č. 25 030 802); ako aj do spisov vedených vo všetkých trestných veciach, v ktorých je tento (sťažovateľ) oznamovateľom trestnej činnosti a poškodeným, vrátane trestného oznámenia na P. Č. a aby mu umožnili vyjadriť sa k dôkazom a podávať návrhy na vykonanie dôkazov, aby mu umožnili vykonať dôkaz identifikáciou tam, kde by týmto mohlo dôjsť k objasneniu trestnej činnosti, aby vyšetrili podnety týkajúce sa ohrozenia bezpečnosti sťažovateľa a jeho rodiny a aby poskytli ochranu sťažovateľovi a jeho rodine vyšetrením vyhrážok adresovaných sťažovateľovi.

*Ústavný súd ruší tieto rozhodnutia:*

*Pre nedostatok vecnej príslušnosti rozhodovacieho orgánu a pre porušenie základných práv sťažovateľa v konaní vedúcom k vydaniu rozhodnutia:*

*Uznesenie OR PZ v Bratislave II Úrad Justičnej a kriminálnej polície oddelenie skráteného vyšetrovania odbor skrátené vyšetrovanie Bratislava, Ružinov - západ pod spisovou značkou (číslo konania) ČVS: ORP-879/2-OSV-B2/2004-Ka z 9. 3. 2004*

*Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II Oddelenie skráteného vyšetrovania Ružinov západ pod spisovou značkou (číslo konania) ČSV:ORP-4179/2-OSV-BI-2004 Ki z 28. 10. 2004*

*Pre porušenie základných práv sťažovateľa v konaní vedúcom k vydaniu rozhodnutia:*

*Uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava II v Bratislave pod spisovou značkou (číslo konania) Pn 2037/04-12 z 7. 4. 2004*

*Uznesenie Krajskej prokuratúry v Bratislave spisovou značkou (číslo konania) 2 Kn 2233/04-16 z 22. 9. 2004*

*Uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava II v Bratislave spisovou značkou (číslo konania) Pn 2681/04-28 z 30. 11. 2004*

*Uznesenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky spisovou značkou (číslo konania) IV/I Gn 2317/04-14 z 15. 12. 2004*

*Uznesenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky spisovou značkou (číslo konania) IV/I Gn 2317/04-21 z 12. 1. 2005*

*Uznesenie Krajskej prokuratúry v Bratislave spisovou značkou (čísлом konania) 2 Kn 2050/05-5 z 29. 3. 2005*

*Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II Úrad justičnej a kriminálnej polície v Senci spisovou značkou (čísлом konania) ČSV:ORP-743/2-OVK-B2-2005 z 31. 5. 2005*

*Uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava II v Bratislave spisovou značkou (čísлом konania) Pn2285/05-20 z 14. 7. 2005*

*Uznesenie Krajskej prokuratúry v Bratislave spisovou značkou (čísлом konania) 2 Kn 2435/05 z 6. 10. 2005.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva*

*Sťažovateľovi Jánovi Hederovi, bytom Bratislava, Pod Zečákom 10 primerané zadosťučinenie v hodnote 2.000.000 Sk a trovy právneho zastupovania a to od každého orgánu napadnutého touto sťažnosťou v jednej štvrtine.»*

## **II.**

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej osoby na konanie pred ústavným súdom je podanie sťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (pozri napr. I. ÚS 120/02, I. ÚS 124/04). Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03).

Sťažnosť v časti smerujúcej voči uzneseniam Obvodného oddelenia Ružinov sp. zn. ČVS: ORP-879/2-OSV-B2/2004-Ka z 9. marca 2004 v spojení s uznesením okresnej prokuratúry č. k. Pn 2037/04-12 zo 7. apríla 2004, Obvodného oddelenia Ružinov sp. zn. ČVS: ORP-4179/2-OSV-B2-2004-Ki z 28. októbra 2004 v spojení s uznesením okresnej prokuratúry č. k. Pn 2681/04-28 z 3. novembra 2004 a Obvodného oddelenia Senec sp. zn. ČVS: ORP-743/2-OVK-B2-2005 z 31. mája 2005 v spojení s uznesením okresnej prokuratúry č. k. Pn 2285/05-20 zo 14. júla 2005 treba považovať za oneskorene podanú. Sťažovateľ totiž napáda také právoplatné uznesenia policajných orgánov, resp. prokuratúry, ktoré nadobudli právoplatnosť ešte v roku 2004, resp. v roku 2005, pričom sťažnosť bola ústavnému súdu podaná až v júni 2006, teda dávno po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Odlišná je situácia vo vzťahu k trestnému oznámeniu podanému sťažovateľom Prezídium Policajného zboru 6. decembra 2004, ktorej vybavenie sťažovateľ urgoval listom z 9. septembra 2005. Podľa tvrdenia sťažovateľa toto trestné oznámenie nebolo dosiaľ vybavené, koná sa o ňom s pried'ahmi a navyše nevykonávajú sa dôkazy potrebné na objasnenie veci. Sťažovateľovi nie je známa ani spisová značka, pod ktorou je vec Prezídium Policajného zboru vedená.

Podľa § 210 Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 (ďalej len „Trestný poriadok“) obvinený, poškodený a zúčastnená osoba majú právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené prieťahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní. Prokurátor je povinný takúto žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pokiaľ sú podľa názoru sťažovateľa pri vyšetrovaní okolností vyplývajúcich z jeho trestného oznámenia zo 6. decembra 2004 prieťahy, resp. vyšetrovanie neprebíha v súlade so zákonom, má sťažovateľ možnosť postupom podľa § 210 Trestného poriadku žiadať príslušného prokurátora o zjednanie nápravy. Z podanej sťažnosti, ale ani z priložených dokladov nevyplýva, že by bol sťažovateľ túto možnosť využil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti treba túto časť sťažnosti považovať za neprípustnú v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

V súvislosti s požiadavkou sťažovateľa na zrušenie niektorých uznesení Krajskej prokuratúry v Bratislave a Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je potrebné uviesť, že sťažnosť voči týmto orgánom nesmeruje a sťažovateľ ani nežiada vysloviť porušenie označených základných práv podľa ústavy a dohovoru týmito orgánmi.

Zo všetkých uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2007