



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 473/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 26. októbra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti G., s. r. o., K., zastúpenej advokátom JUDr. J. Č., Advokátska kancelária, K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 29 Cb 39/2004 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť spoločnosti G., s. r. o., o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. septembra 2011 doručená sťažnosť spoločnosti G., s. r. o., K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov

podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 29 Cb 39/2004.

Sťažovateľka svoju sťažnosť odôvodnila tým, že „podaním zo dňa 1.7.2001 ako fyzická osoba som podal žalobný návrh proti odporcovi Ž., IČO: ... o zaplatenie 115 200,80 Sk. /3823,96 €/s prísl.

*Išlo o pomerne jednoduchý spor o zaplatenie o peňažnej sumy na základe zmluvy o dielo, ktoré žalovaný doteraz neuhradil. Vec je vedená pod č. k: 29 Cb 39/2004.*

*Medzi časom som začal podnikat' ako s. r o pod názvom uvedeným v tomto návrhu.*

*Napriek tomu, že od podania návrhu už uplynulo 8 rokov spor doteraz nie je rozhodnutý a vec právoplatne skončená a preto žiadam o zjednanie nápravy. Môj mandant sa domáhal zjednania nápravy listom zo dňa 2.5.2011.*

*Na tieto sťažnosti odpovedal predseda Okresného súdu Bratislava I. v splnomocnení podpredsedom súdu a na základe prešetril všetky skutočnosti za účelom zistenia stavu veci a konštatuje, že naša sťažnosť je dôvodná.“*

Na základe uvedeného sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd v náleze vyslovil:

*„1. Základné právo sťažovateľa – G. s. r. o., K. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. porušené bolo.*

*2. Okresnému súdu Bratislava I . Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod spisovou značkou 29 Cb 39/2004 konal bez zbytočných prieťahov.*

*3. Sťažovateľovi G. s. r. o., K. priznáva finančné zadostučinenie vo výške 4.000,- € /slovom štyri tisíc euro/, ktoré je mu Okresný súd Bratislava I povinný zaplatiť do dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto nálezu.*

*4. Okresný súd Bratislava I. je povinný uhradiť sťažovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 261,82 na účet právneho zástupcu navrhovateľa- advokáta JUDr. J. Č., K. do 2 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene alebo zjavne neopodstatnené návrhy môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej sťažnosť nemôže podať fyzická alebo právnická osoba, ktorá namieta porušenie základných práv alebo slobôd iných osôb, nie svojich (I. ÚS 56/98).

Sťažnosti, v ktorých sťažovatelia nenamietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, ústavný súd už pri predbežnom prerokovaní odmieta ako podané osobami zjavne neoprávnenými (III. ÚS 41/00, I. ÚS 43/98, II. ÚS 128/95).

O návrhu podanom zjavne neoprávnenou osobou možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody sťažovateľa, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu a osobou sťažovateľa, prípadne z iných dôvodov.

Za návrh podaný niekým zjavne neoprávneným preto možno považovať návrh, pri predbežnom prerokovaní ktorého ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody sťažovateľa, realnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 26/06).

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd z obsahu sťažnosti, ako aj z obsahu priložených listín zistil, že sťažovateľka nemala a nemá postavenie účastníka konania v napadnutom konaní. Navrhovateľom napadnutého konania bol Ing. I. S., K., živnostník. Ústavný súd v spolupráci s okresným súdom zistil, že počas trvania napadnutého konania bola živnosť navrhovateľa ukončená ku 30. júnu 2005 a od toho dátumu navrhovateľ napadnutého konania pokračuje v začatom konaní ako fyzická osoba. Podľa vyjadrenia okresného súdu doteraz nebol podaný na tunajší súd návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa na spoločnosť G. s. r. o., K. (sťažovateľku, pozn.). Navyše, z priloženej listiny – kópie sťažnosti na prietahy v konaní adresovanej predsedovi okresného súdu z 2. mája 2011, jednoznačne vyplýva, že sťažnosť na prietahy v konaní bola samotným Ing. S. podaná vo veci „*Ing. S. c/a Ž. o 3823,97 €*“.

Sťažovateľka, zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, svoju sťažnosť však koncipovala vo vlastnom mene, čo vyplýva z označenia sťažovateľa v záhlaví jej sťažnosti, ako aj z petitu sťažnosti. Na základe uvedeného ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka nie je oprávnenou osobou na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

Keďže porušenie označených práv pred ústavným súdom namietala osoba odlišná od účastníkov napadnutého súdneho konania a keďže jej sťažnosť nebolo možné posúdiť ako dôvodnú ani inak, bolo ju potrebné po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne neoprávnenou osobou (*mutatis mutandis* II. ÚS 113/02).

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľky nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. októbra 2011