



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 538/2023-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Ivana Fiačana a Petra Molnára (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **ILITOM s. r. o.**, Ďurkov 409, IČO 48 273 295, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA – ADVOKÁT s. r. o., Masarykova 2, Košice, v mene ktorej koná advokát JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA, proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 31K/28/2023 z 9. októbra 2023 a postupu, ktorý mu predchádzal, takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. októbra 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na právnu pomoc v konaní pred súdmi podľa čl. 47 ods. 2 ústavy uznesením Mestského súdu Košice (ďalej len „mestský súd“) sp. zn. 31K/28/2023 z 9. októbra 2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) a postupom, ktorý mu predchádzal. Navrhuje, aby ústavný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil mestskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, priznal finančné zadosťučinenie v sume 5 000 eur a priznal náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka podala návrh na vyhlásenie malého konkurzu na jej majetok, ktorý bol zaregistrovaný pod sp. zn. 31K/28/2023. Mestský súd o jej návrhu rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh odmietol. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že dôvodom odmietnutia návrhu bola skutočnosť, že zoznamy (majetku, záväzkov, zmlúv atď.) ako osobitné náležitosti dlžnickeho návrhu podľa § 12 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorých v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu vychádza aj ustanovený správca, boli mestskému súdu predložené takmer mesiac po tom, ako boli vyhotovené (údajne z 31. augusta 2023, pozn.), preto už nemusia byť aktuálne. Mestský súd zároveň poukázal na skutočnosť a k veci dodal, že zoznam majetku a zoznam záväzkov musia byť vyprecizované tak,

aby obsahovali všetky náležitosti podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

3. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľky je nesúhlas so závermi uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia mestského súdu, ktoré podľa jej názoru nemajú zákonný základ. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii vôbec nestanovuje, že práve v deň podania návrhu na vyhlásenie malého konkurzu je obligatórne nutné vyhotoviť prílohy tohto návrhu. Uvedené listiny – zoznamy boli preukázateľne vyhotovené 6. septembra 2023 (podľa osvedčovacej pečiatky, pozn.), teda približne tri týždne pred podaním návrhu. Za tento zjavne krátky čas sa u sťažovateľa žiadne pomery nezmenili, keďže i v návrhu bolo uvedené, že sťažovateľ už v auguste 2023 ukončil svoju podnikateľskú činnosť. Vychádzajúc z uvedeného, sťažovateľka je toho názoru, že postup mestského súdu bol neprimeraný a napadnuté uznesenie je v rozpore s jeho označenými právami, keďže dôvod odmietnutia návrhu uvedený v napadnutom uznesení je ústavne neudržateľný.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Ústavný súd sa predovšetkým musel vysporiadať s obsahom navrhovaného petitu, kde sťažovateľka v bode č. 1 petitu svojej sťažnosti namieta postup mestského súdu v napadnutom konaní, pričom v bode č. 2 petitu sťažnosti navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť na ďalšie konanie. Vychádzajúc z celého obsahu sťažnosti a tam použitej argumentácie, ako aj opísaného petitu, ústavný súd bez pochybností dospel k záveru, že sťažovateľka namieta nielen postup mestského súdu v napadnutom konaní, ale aj jeho výsledok, to znamená aj napadnuté uznesenie, čoho dôkazom je jej návrh na zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci mestskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Predmet tohto konania preto ustálil tak, ako je to uvedené v záhlaví tohto uznesenia aj bez predchádzajúcej výzvy na odstránenie tejto nezrovnalosti.

5. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťoval, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde), osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

6. V nadväznosti na uvedené sa ústavný súd zamerlal na odôvodnenie napadnutého uznesenia a skúmal, či jeho obsah poskytuje dostatok dôvodov a argumentov pre prijatie záveru o sťažovateľkou namietanej arbitrárnosti.

7. Ústavný súd po preskúmaní obsahu napadnutého uznesenia mestského súdu konštatuje, že právne závery sú v napadnutom rozhodnutí zdôvodnené riadne, zrozumiteľným spôsobom a presvedčivo.

8. Ústavný súd v súvislosti s konkurzným konaním vo všeobecnosti konštatuje, že ide o prísne formálne konanie, ktoré je regulované pomerne krátkymi lehotami, v rámci ktorých konkurzný súd

rozhoduje. Aj v posudzovanom prípade bol mestský súd povinný rozhodnúť najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu.

9. Mestský súd svoj záver o potrebe odmietnuť návrh sťažovateľa, ktorý bol riadne zastúpený advokátom, odôvodnil v napadnutom uznesení tým, že návrh na vyhlásenie konkurzu nespĺňal zákonom predpísané náležitosti. V konkrétnostiach sťažovateľovi vytkol, že zoznamy majetku a záväzkov dlžníka predložené sťažovateľkou ako obligatórne prílohy návrhu neboli aktuálne s poukazom na vykonávací predpis – vyhlášku, ktorý v § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 stanovuje, že zoznamy majetku a záväzkov dlžníka musia byť aktuálne ku dňu predloženia zoznamu záväzkov. V tejto súvislosti konštatoval, že za deň predloženia zoznamov sa považuje deň ich doručenia v rámci návrhu súdu (bod 53 napadnutého uznesenia). Keďže predložené prílohy vrátane zoznamu majetku a záväzkov dlžníka boli vyhotovené približne tri týždne pred podaním návrhu, možno považovať záver mestského súdu, že tieto nespĺňajú podmienku aktuálnosti, za ústavne konformný. Ako správne konštatoval konajúci súd, aktuálnosť predkladaných zoznamov nie je samoúčelná, ale má odrážať aktuálny stav v čase podania návrhu, keďže z nich v prípade vyhlásenia konkurzu vychádza súd a rovnako aj ustanovený správca konkurznej podstaty.

10. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd konštatuje, že sťažnosť v časti namietaného základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy napadnutým uznesením mestského súdu a postupu, ktorý mu predchádzal, je *prima facie* neopodstatnená, keďže sťažovateľkou predložený návrh na vyhlásenie malého konkurzu mal relevantné nedostatky, preto ústavný súd sťažnosť v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

11. Pokiaľ ide o namietané porušenie práva podľa čl. 47 ods. 2 ústavy, ktorým je právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, ústavný súd konštatuje, že ústavná sťažnosť v tejto časti neobsahuje žiadnu argumentáciu svedčiacu v prospech porušenia tohto jej práva. Tento nedostatok sťažnosti, absencia odôvodnenia sťažnosti (vrátane ústavnoprávnej argumentácie) z povahy veci pre jeho kľúčovú povahu nie je nedostatkom, ktorý by bol odstrániteľný na základe výzvy na odstránenie nedostatkov sťažnosti.

12. Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe v tejto časti neobsahuje náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a to kvalifikované odôvodnenie, ústavný súd aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky sťažnosť v tejto časti podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

13. V dôsledku odmietnutia ústavnej sťažnosti v celom rozsahu sa už ústavný súd ostatnými návrhmi obsiahnutými v sťažnosti nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. novembra 2023

Luboš Szigeti
predseda senátu