



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 51/01-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 24. mája 2001 predbežne prerokoval podnet na začatie konania pre porušenie práv Mgr. J. V., bytom T., a takto

r o z h o d o l :

Podnet Mgr. J. V. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Mgr. J. V. (ďalej len „navrhovateľ“), sa podaním z 9. marca 2001 označeným ako „Ústavná sťažnosť podaná v zmysle čl. 130 ods. 3 novelizovanej Ústavy Slovenskej republiky a článkov 46 ods. 1, 2; 47 ods. 2, 3 a čl. 48 ods. 2“, ku ktorému pripojil aj viaceré prílohy, obrátil o ústavnú ochranu na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“).

Podstatou podania navrhovateľa sú viaceré nedostatky vytýkané predovšetkým Okresnému súdu v Trenčíne, ktoré majú počiatok v jeho návrhu na vydanie platobného rozkazu z 12. októbra 1999.

Podanie navrhovateľa by bolo možné kvalifikovať (po jeho eventuálnom doplnení) ako podnet na začatie konania pre porušenie práv podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, resp. ustanovenia § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Jednou z predpísaných náležitostí podnetu podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde je aj pripojenie k nemu splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom (v splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom). Nesplnenie tejto náležitosti môže byť dôvodom na odmietnutie podnetu na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pretože uvedené splnomocnenie na zastupovanie nebolo k podnetu navrhovateľa pripojené, ústavný súd ho listom z 26. marca 2001 upozornil na označený nedostatok (vrátane jeho zákonného následku) a vyzval na jeho odstránenie v lehote 20 dní od doručenia listu. Taktiež ho upozornil na ďalšiu možnosť, to znamená v lehote 20 dní od doručenia uvedeného listu podľa ustanovenia § 31a ods. 2 zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu, advokáta.

Navrhovateľ požiadal ústavný súd listom zo 4. apríla 2001 o ustanovenie právneho zástupcu – advokáta.

Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 51/01-15 z 9. mája 2001 tejto žiadosti nevyhovel, pričom navrhovateľa upozornil, že ak nepredloží bez zbytočného odkladu, najneskôr do siedmich dní od doručenia tohto uznesenia, plnomocenstvo pre advokáta alebo komerčného právnicka na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, jeho podanie môže byť odmietnuté pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože navrhovateľ napriek doručeniu mu tohto uznesenia dňa 14. mája 2001 doposiaľ požadované plnomocenstvo nepredložil, bol jeho podnet odmietnutý pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2001