



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 237/07-5

*Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. novembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. D. C., B., prechodne bytom D., firma I., B., vo veci namietaného porušenia práva na slobodu podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 0 Tp 157/07 a takto*

### **r o z h o d o l :**

*Sťažnosť Mgr. D. C. o d m i e t a ako oneskorene podanú.*

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

*Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. novembra 2007 doručená sťažnosť Mgr. D. C. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie práva na slobodu podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava IV (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 0 Tp 157/07. Sťažnosť bola odovzdaná orgánu väzenskej a justičnej stráže 5. novembra 2007 a následne na poštovú prepravu 6. novembra 2007.*

Zo sťažnosti a zo zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľ bol zadržaný políciou 30. mája 2007 o 14.30 h. Uznesením okresného súdu sp. zn. 0 Tp 157/07 z 2. júna

2007 bol vzatý do väzby s účinnosťou od 30. mája 2007. Sťažovateľ podal proti uzneseniu okresného súdu sťažnosť, ktorú Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) 26. júna 2007 zamietol. Uznesenie krajského súdu mu bolo doručené 17. júla 2007. Z väzby bol sťažovateľ prepustený 7. novembra 2007.

Sťažovateľ poukazuje na to, že pri rozhodovaní o vzatí do väzby je účasť obvineného na verejnom zasadnutí nutná. Bolo povinnosťou okresného súdu ho upovedomiť o termíne verejného zasadnutia tak, aby mal aspoň päť pracovných dní na prípravu. Túto možnosť však nemal, preto ani nemal čas sa poradiť s obhajcom a okresný súd ho o tejto možnosti ani nepoučil. Na základe toho dospel k záveru, že bol vzatý do väzby nezákonným spôsobom.

Sťažovateľ žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie čl. 5 ods. 4 dohovoru s tým, aby bol prepustený na slobodu.

## II.

*Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.*

*Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom*

*prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.*

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Sťažovateľ namieta porušenie práva na slobodu podľa čl. 5 ods. 4 dohovoru uzneseniami okresného súdu a krajského súdu, ktorými bol vzatý do väzby.

Sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.

Keďže uznesenie krajského súdu bolo sťažovateľovi doručené ešte 17. júla 2007, sťažnosť bolo možné podať v lehote dvoch mesiacov, teda najneskôr 17. septembra 2007. Z dôvodu, že sťažnosť bola odovzdaná orgánu väzenskej a justičnej stráže 5. novembra 2007 a následne na poštovú prepravu 6. novembra 2007, je podaná oneskorene, a preto bolo nevyhnutné ju odmietnuť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. novembra 2007