



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 28/2011-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť RSDr. J. J., K., vo veci nezákonnosti volieb do orgánov miestnej samosprávy obce K. konaných 27. novembra 2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť RSDr. J. J. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. decembra 2010 doručená sťažnosť RSDr. J. J. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci nezákonnosti volieb do orgánov samosprávy obce K. konaných 27. novembra 2010.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti okrem iného uviedol:

*„Volby boli rozhodnutím obecného úradu v súlade so zákonom stanovené na deň 27.11.2010 v termíne od 7.00 do 20.00 hod. a bolo to oznámené aj obvyklým spôsobom. Počas volieb v deň konania došlo k situácii, že uvedená volebná komisia po zhodnotení priebežných výsledkov hlasovania a účasti voličov sa rozhodla v záujme zvýšenia účasti*

*voličov na voľbách tak, že dvaja členovia volebnej komisie s prenosnou urnou na hlasovanie, postupne navštevovali doposiaľ nehlasujúcich voličov (prestárlych a chorých), s požiadavkou na voľby, aby previedli akt volieb, a to aj napriek tomu, že voliči si toto právo neuplatňovali voči nim ako volebnej komisii!...*

*Ďalšie pochybnosti o regulárnosti volieb vo mne vzbudzuje skutočnosť, že p. V. V. kandidujúci na starostu obce, sa dotazoval u pracovníčky obecného úradu, či môže nahliadnuť do listiny o prevedenej voľbe. Táto mu oznámila, že sa poradí so starostkou obce. Následne ho ubezpečila, že jeho podozrenie o konkrétnom voličovi je nepravdivé a môže mu potvrdiť, že táto osoba nevolila - nie je vo voličskom zozname zakrúžkovaná! Týmto vzniká dôvodné podozrenie, že sa k výsledkom volebných listín dostala osoba neoprávnená, nakoľko s istotou tvrdila, že uvedená osoba nehlasovala - nevolila...*

*Pochybnosti o regulérnosti prípravy, priebehu a výsledkov volieb do obecného zastupiteľstva roku 2010 je v príkrom rozpore so zákonom o voľbách do orgánov obcí a tieto boli zmanipulované! Svedčí o tom aj skutočnosť, že novozvolení poslanci boli zvolení v rovnakom zložení ako pred voľbami, včítane starostky obce okrem iného aj tým, že do zastupiteľstva boli zvolení manžel predsedníčky volebnej komisie a zať novozvolenej a pôvodnej starostky obce!“*

*Na základe uvedeného sa sťažovateľ domáha, aby ústavný súd „rozhodol o neplatnosti prevedených volieb do obecného zastupiteľstva v obci K... prevedených dňa 27. 11. 2010 a nariadil konanie nových volieb na starostu a členov obecného zastupiteľstva s ustanovením volebnej komisie v novom zložení!“.*

## **II.**

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Vzhľadom na to ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti návrhu podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa návrh (sťažnosť) musí podať do desiatich dní po oznámení výsledku volieb.

Ústavný súd na základe odtlačku poštovej pečiatky, ale tiež aj na Pošte Humenné 1 zistil, že sťažovateľ podal svoju sťažnosť 10. decembra 2010 a ústavnému súdu bola doručená 14. decembra 2010.

S prihliadnutím na to, že výsledky volieb do orgánov samosprávy obcí uskutočnených 27. novembra 2010 boli oznámené 28. novembra 2010, ústavný súd postupujúc podľa § 57 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 31a zákona o ústavnom súde konštatuje, že posledným dňom lehoty na podanie sťažnosti bol 8. december 2010. Pretože z uvedeného je zrejmé, že sťažovateľ podal sťažnosť oneskorene, t. j. po uplynutí desaťdňovej lehoty, ktorú zákon o ústavnom súde ustanovuje na jej podanie, ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Nad rámec uvedeného ústavný súd dodáva, že zo sťažnosti a najmä z jej petitu je zrejmé, že sťažovateľ namieta nezákonnosť volieb do orgánov samosprávy obce K. konaných 27. novembra 2010 vrátane nezákonnosti volieb starostu obce. Ústavný súd poznamenáva, že sťažnosť sťažovateľa v časti, v ktorej namieta nezákonnosť volieb starostu

obce K., by bolo možné odmietnuť aj z dôvodu, že bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

Tento názor opiera o § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého v tomto prípade mohla sťažnosť okrem navrhovateľov uvedených v § 18 ods. 1 písm. a) až písm. e) podať iba politická strana, ktorá sa volieb zúčastnila, 10 % oprávnených voličov volebného obvodu alebo kandidát, ktorý získal vo volebnom obvode najmenej 10 % voličov.

Zo sťažnosti a zistení ústavného súdu vyplýva, že sťažovateľ nebol kandidátom na starostu obce K. vo voľbách konaných 27. novembra 2010 (kandidoval iba za poslanca do obecného zastupiteľstva), a preto nebol procesne legitimovaný namietať nezákonnosť volieb starostu obce K. Sťažovateľa nie je možné zaradiť ani medzi ďalšie zákonom taxatívne vymedzené oprávnené osoby na podanie sťažnosti pre nezákonnosť uvedených volieb.

Na základe týchto skutočností bolo možné sťažnosť v časti, v ktorej sťažovateľ namieta nezákonnosť volieb starostu obce K., odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde aj ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa už ústavný súd žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2011