SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 54/07-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. V., S., zastúpeného advokátom JUDr. D. Z., S., ktorou namieta nezákonnosť a výsledky volieb starostu obce P. konaných 2. decembra 2006 za účasti M. V., P., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. V. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. decembra 2006 doručená sťažnosť M. V., S. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. D. Z., S., v ktorej namieta nezákonnosť a výsledky volieb starostu obce P. konaných 2. decembra 2006. Sťažnosť smeruje proti zvolenému starostovi M. V., P.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

„Protikandidát M. V. počas predvolebnej kampane a predvolebného moratória porušoval zákon o voľbách do orgánov samosprávy obce. Voličské hlasy získaval takým spôsobom, že ovplyvňoval voličov a ich rodinných príslušníkov, ktorí ho volili. Ovplyvňovanie voličov bolo také, že jeho manželka pracuje ako zdravotná sestra u všeobecného lekára v meste S., kde ich pacientmi sú občania obce P.. Manželka

protikandidáta pomáhala občanom obce – voličom vystavovať potvrdenie o ich práceneschopnosti za účelom získania voličských hlasov pre jej manžela M. V.. M. V. získaval voličské hlasy tým spôsobom, že ako súkromný podnikateľ v Českej republike zamestnával svojich voličov vo svojej firme a to v rozpore so zákonmi a to, že pracovali v jeho firme počas práceneschopnosti, bez uzavretej pracovnej zmluvy a to v čase, keď boli vedení ako nezamestnaní na ÚPSVaR v S.. Ako dôkaz k tomuto môjmu tvrdeniu predkladám potvrdenie tohto úradu.

Tento spôsob použil napríklad u občana – voliča P. V. bytom P., ktorého v čase moratória volieb osobne priviezol z Českej republiky na voľby za účelom získania hlasu vo svoj prospech, ktorý následne ovplyvnil aj svojich rodinných príslušníkov, aby volili za starostu obce M. V.. Takto postupoval vo viacerých prípadoch a týmto ako kandidát porušil zákon č. 346/1990 Z. z. o voľbách do orgánov samosprávy obcí.

Tieto uvedené skutočnosti potvrdia aj členovia miestnej volebnej komisie obce P.“.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Ústavný súd podľa § 63 zák. č. 38/1993 Z. z. vyhlasuje voľby za starostu obce P. konané dňa 02. 12. 2006 za neplatné a zároveň zrušuje napadnuté výsledky volieb.“.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokoval podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťoval, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy

podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa dospel k záveru, že sťažovateľ vo svojej sťažnosti neuviedol také relevantné skutočnosti, ktoré by signalizovali možnosť vyslovenia nezákonnosti alebo neústavnosti volieb starostu obce P. po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie, a preto sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. mája 2007