



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 304/08-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. septembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť P. M., B., zastúpeného advokátom JUDr. J. F., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 195/07 a jeho uznesením z 30. novembra 2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. M. **o d m i e t a** ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. júla 2008 doručená sťažnosť P. M. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základného práva „*na spravodlivé súdne konanie zaručené článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“)* a článkom čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“ (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského

súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 195/07 a jeho uznesením z 30. novembra 2007.

Sťažovateľ žiada vydať tento nález:

„1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2007, sp. zn. 6 Co 195/07 porušil právo P. M... na spravodlivé súdne konanie, zaručené článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

2. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2007, sp. zn. 6 Co 195/07 zrušuje a vec vracia Krajskému súdu v Bratislave, aby v nej znovu konal a rozhodol.

3. P. M... priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 50.000,-Sk..., ktoré je Krajský súd v Bratislave povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Krajský súd v Bratislave je povinný uhradiť P. M... trovy konania, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení nálezu, na účet jej právneho zástupcu JUDr. J. F... a to do troch dní od právoplatnosti tohto nálezu.“

Zo sťažnosti a k nej pripojených písomností vyplýva, že

„Sťažovateľ sa žalobou podanou dňa 14. 11. 2002 na Okresnom súde Bratislava III domáhal vydania meritórneho rozhodnutia vo veci odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia. Veci bola pridelená sp. zn.: 16 Cpr 79/2002. Po... viacerých prietáhoch Okresný súd Bratislava III rozhodol vo veci rozsudkom dňa 01. 12. 2005 tak, že z časti vyhovel sťažovateľovi a priznal mu v rámci dodatočné zvýšenia odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 147.000,- Sk. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť sťažovateľovi náhradu trov súdneho konania v sume 42.500,- Sk.

Proti označenému rozhodnutiu podal žalovaný v časti výroku o náhrade trov súdneho konania odvolanie. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného uznesením z 28. apríla 2006 sp. zn. 6 Co 153/06 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. ...

Na základe dovolania sťažovateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 30. januára 2007 sp. zn. 1 Cdo 246/2006 uvedené uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vychádzal z názoru, že odvolací súd v prejednávanej veci zaťažil konanie procesnou vadou v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. ...

Odvolací súd po tom ... uznesení z 30. novembra 2007 sp. zn. 6 Co 195/07 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov prvostupňového konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. ...

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. ... Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30. 04. 2008, sp. zn.: 1 Cdo 28/2008 dovolanie sťažovateľa odmietol s poukazom na ust. § 239 ods. 3 OSP. “

Podľa tvrdenia sťažovateľa:

„Postupom porušovateľa došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na spravodlivý proces, ktoré je zaručené prostredníctvom článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a Článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Sťažovateľ legitímne očakával, že Krajský súd Bratislava rozhodne po odvolaní žalovaného o náhrade trov súdneho konania podľa ust. § 142 ods. 3 OSP a prizná mu ich náhradu. Legitímne očakával, že súd po zistení skutkového stavu, aplikuje správnu právnu normu, interpretuje ju na zistený skutkový stav a vydá individuálne rozhodnutie v jeho prospech. “

V rámci prípravy predbežného prerokovania sťažnosti ústavný súd zistil, že uznesenie krajského súdu z 30. novembra 2007 bolo doručené právnemu zástupcovi 5. februára 2008, a týmto dňom nadobudlo aj právoplatnosť.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadostučinenie.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným spôsobom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo... prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Predmetom posudzovanej sťažnosti je už uvedené tvrdenie sťažovateľa, že postupom krajského súdu v označenom konaní a jeho uznesením z 30. novembra 2007 došlo k porušeniu základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 ústavy a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Zákonným predpokladom na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Podanie sťažnosti po uplynutí tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako oneskorene podanej (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ako je už v I. časti odôvodnenia uvedené, sťažnosťou napadnuté rozhodnutie krajského súdu bolo doručené právnomu zástupcovi sťažovateľa 5. februára 2008, a týmto dňom nadobudlo aj právoplatnosť.

Sťažnosť sťažovateľa bola doručená ústavnému súde 29. júla 2008, teda po uplynutí uvedenej dvojmesačnej zákonom ustanovenej lehoty.

Ústavný súd preto po predbežnom prerokovaní sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako oneskorene podanú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. septembra 2008