



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 458/2017-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. septembra 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Veľký Krtíš a jeho uzneseniami sp. zn. 5 Er 768/2014 zo 4. februára 2016 (Rvp 14142/2016), sp. zn. 2 Er 572/2010 z 28. mája 2012 (Rvp 14143/2016), sp. zn. 5 Er 762/2014 z 24. februára 2016 (Rvp 14144/2016), sp. zn. 8 Er 701/2015 z 23. decembra 2015 (Rvp 14145/2016) a sp. zn. 5 Er 68/2009 z 13. júna 2012 (Rvp 14146/2016) a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho uzneseniami sp. zn. 17 CoE 103/2016 z 29. júla 2016 (Rvp 14142/2016), sp. zn. 15 CoE 89/2016 z 10. augusta 2016 (Rvp 14143/2016), sp. zn. 12 CoE 75/2016 z 28. júla 2016 (Rvp 14144/2016), sp. zn. 12 CoE 73/2016 z 28. júla 2016 (Rvp 14145/2016) a sp. zn. 17 CoE 121/2015 z 29. júla 2016 (Rvp 14146/2016) takto

## **r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 458/2017-22 zo 4. júla 2017 rozhodol o spojení 5 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 14142/2016 a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 150 € za podané sťažnosti, ktorými namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy, čl. 14 dohovoru a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom a uzneseniami Okresného súdu Veľký Krtíš a postupom a uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 458/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom

právneho zástupcu doručené 17. júla 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané sťažnosti v stanovenej lehote nezaplatila.

Ak zákon o ústavnom súde neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané sťažnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2017