



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 4/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 18. januára 2017 o sťažnosti obchodnej spoločnosti H.K.T., a. s. v likvidácii, Panenská 24, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Michal Polák-advocati s. r. o., Panenská 24, Bratislava, vedenej pod sp. zn. Rvp 15083/2016 a o sťažnosti občianskeho združenia Ružomerský papier, občianske združenie, Židovská 5, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s. r. o., Sladovnická 13, Trnava, v mene ktorej koná advokát Mgr. Ing. Pavol Korytár, vedenej pod sp. zn. Rvp 15081/2016 vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s právom podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a právom vlastníť majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd osvedčením Notárskeho úradu JUDr. Dagmar Hudecová, Dunajská 8, Bratislava, sp. zn. N 610/2016, NZ 35789/2016 a NCRI 36722/2016, ako aj opatrením Okresného súdu Žilina „*ohľadom zapísania zmien týkajúcich sa cezhraničného zlúčenia spoločnosti ECO-INVEST a. s., Bystrická cesta 1, Ružomberok a spoločnosti ECO-INVESTMENT, a. s., Nové Město, Praha, Česká republika*“, ktorým došlo k výmazu spoločnosti ECO-INVEST a. s., Bystrická cesta 1, Ružomberok, z obchodného registra, takto

## **r o z h o d o l :**

Sťažnosti obchodnej spoločnosti H.K.T., a. s. v likvidácii, a občianskeho združenia Ružomerský papier vedené pod sp. zn. Rvp 15081/2016 a sp. zn. Rvp 15083/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15081/2016.

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 7. decembra 2016 (mailom) a 12. decembra 2016 (poštou) doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti H.K.T., a. s. v likvidácii, Panenská 24, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Michal Polák-advocati s. r. o., Panenská 24, Bratislava, vedenej pod sp. zn. Rvp 15083/2016 a občianskeho združenia Ružomerský papier, občianske združenie, Židovská 5, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár s. r. o., Sladovnická 13, Trnava, vedenej pod sp. zn. Rvp 15081/2016 (ďalej len „sťažovatelia“), ktorými namietajú porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s právom podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a právom vlastníť majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) osvedčením Notárskeho úradu JUDr. Dagmar Hudecová, Dunajská 8, Bratislava (ďalej len „notársky úrad“), sp. zn. N 610/2016, NZ 35789/2016 a NCRIs 36722/2016, ako aj opatrením Okresného súdu Žilina (ďalej len okresný súd) „*ohľadom zapísania zmien týkajúcich sa cezhraničného zlúčenia spoločnosti ECO-INVEST a. s., Bystrická cesta 1, Ružomberok a spoločnosti ECO-INVESTMENT, a. s., Nové Město, Praha, Česká republika*“, ktorým došlo k výmazu spoločnosti ECO-INVEST a. s., Bystrická cesta 1, Ružomberok, z obchodného registra.

2. Po preskúmaní sťažností sťažovateľov ústavný súd zistil, že obe sú v podstate identické a vychádzajú z rovnakých skutkových a právnych skutočností s jediným rozdielom, že vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 15081/2016 je sťažovateľom občianske združenie a vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 15083/2016 je sťažovateľom obchodná

spoločnosť v likvidácii (totožné sú aj niektoré citácie v odôvodneniach týchto sťažností, hoci sťažovatelia majú iných právnych zástupcov, pozn.). Sťažovatelia sa v petitoch sťažností domáhajú vyslovenia porušenia rovnakých práv podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu totožnými rozhodnutiami notárskeho úradu, resp. okresného súdu, ktoré žiadajú zrušiť.

3. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. V zmysle dikcie ustanovenia § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. V zmysle § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán...

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. Vzhľadom na to, že ústavné sťažnosti spolu skutkovo úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 15081/2016 a sp. zn. Rvp 15083/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15081/2016.

8. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. januára 2017