



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 219/2017-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. apríla 2017 vo veci návrhu [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Ivanom Katonom, PhD., LL.M., G. Czuczora 4, Nové Zámky, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Kamenín z 20. decembra 2016 prijatého uznesením č. 367/2017 z 3. marca 2017, ktorým bolo potvrdené uznesenie č. 351/2016 z 20. decembra 2016, vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., takto

r o z h o d o l :

Konanie o návrhu [REDAKOVANÉ] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 21. marca 2017 doručený návrh [REDAKOVANÉ] (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Kamenín (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) č. 367/2017 z 3. marca 2017, ktorým bolo potvrdené uznesenie č. 351/2016

z 20. decembra 2016 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia“), vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“ alebo „ústavný zákon“).

2. Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že obecné zastupiteľstvo na základe zistení a podnetu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obecného zastupiteľstva obce Kamenín (ďalej len „komisia“) začalo v súlade s čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona z vlastnej iniciatívy konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a uznesením sp. zn. 351/2016 z 20. decembra 2016 navrhovateľovi uložilo pokutu vo výške 23 786 € zodpovedajúcu 12-násobku mesačného platu za porušenie povinnosti ustanovenej v čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) ústavného zákona, a to tým, že „*Obci Kamenín podpísaním Darovacej zmluvy zo dňa 22.08.2016 medzi Obcou Kamenín ako darcom a [REDAKOVANÉ] ako obdarovaným a jeho neoprávneným vyplatením vo výške 1000,- € spôsobil škodu vo výške 1000,- €*“.

3. Navrhovateľ ako starosta obce využil svoje sistačné právo a uznesenie obecného zastupiteľstva č. 351/2016 z 20. decembra 2016 nepodpísal, pozastavil výkon tohto rozhodnutia, a preto bolo potrebné napadnuté rozhodnutie č. 351/2016 z 20. decembra 2016 potvrdiť obecným zastupiteľstvom do dvoch mesiacov od jeho schválenia.

4. Napadnuté rozhodnutie obecného zastupiteľstva z 3. marca 2017 schválené uznesením č. 367/2017 považoval navrhovateľ za nezákonné, nedôvodné, založené na nesprávnom skutkovom posúdení veci, ako aj nesprávnom právnom posúdení veci, pričom toto podrobne a zhodne rozoberá v odôvodnení svojich návrhov.

5. Ústavný súd zistil, že uznesením č. 399/2017 z 31. marca 2017 obecné zastupiteľstvo zrušilo svoje uznesenie č. 367/2017 z 3. marca 2017 pod bodom v) a následne navrhovateľ podaním z 13. apríla 2017 doručeným ústavnému súdu 18. apríla 2017 svoj návrh vzal späť.

II.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť v dôsledku nového právneho stavu (bod 5), ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. apríla 2017