



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 2/05-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 27. januára 2005 v pléne zloženom z predsedu Jána Mazáka a zo sudcov Jána Auxta, Juraja Babjaka, Eduarda Bárányu, Alexandra Bröstla, Ľubomíra Dobríka, Ľudmily Gajdošíkovej, Juraja Horvátha, Jána Lubyho, Lajosa Mészárosu a Štefana Ogurčáka vo veci návrhu Okresného súdu Komárno, zastúpeného samosudkyňou JUDr. J. H., na začatie konania o súlade právnych predpisov takto

r o z h o d o l :

Návrh Okresného súdu Komárno na začatie konania o súlade právnych predpisov
o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej „ústavný súd“) bolo 29. septembra 2004 doručené podanie z 24. septembra 2004 samosudkyne Okresného súdu Komárno JUDr. J. H. (ďalej len „okresný súd“ a „samosudkyňa“) s textom: *„Predkladám Vám právnu vec navrhovateľov J. R. a spol. proti odporkyni A. G. o zaplatenie 27.260,- Sk na zaujatie stanoviska s poukazom na uznesenie tunajšieho súdu z č. l. 55-56 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre na č. l. 64-65“* (spolu aj so spisom okresného súdu sp.

zn. 10 C 92/2003), ktoré by bolo možné kvalifikovať ako návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov v zmysle čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „návrh“).

Podanie s takýmto obsahom však nespĺňa všeobecné a ani osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 20 ods. 1 a § 37 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže samosudkyňa v ňom neoznačila napr. právny predpis nižšej a vyššej právnej sily a ani rozhodnutie, ktorého sa domáha (petit).

Sudca spravodajca preto listom z 18. októbra 2004 (spolu so zaslaním spisu okresného súdu) upozornil samosudkyňu na potrebu splnenia zákonných náležitostí (pretože v opačnom prípade môže byť návrh odmietnutý podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a zároveň ju vyzval, aby v lehote 14 dní nedostatky podania odstránila.

Hoci splnomocnenec okresného súdu potvrdil doručenie označeného listu a spisu 21. októbra 2004, ústavnému súdu však žiadna odpoveď nebola dosiaľ doručená, a preto návrh okresného súdu na začatie konania o súlade právnych predpisov odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. januára 2005