

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 273/2015-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 23. apríla 2015 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Vajdom, Advokátska kancelária, Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C 6/2008, predtým postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 329/2002 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. októbra 2014 telefaxom doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu

Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C 6/2008, predtým postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 329/2002.

Z obsahu sťažnosti vyplynulo najmä, že:

„(...) Na Okresnom súde Dolný Kubín odo dňa 15.4.2002 do dňa 31.12.2007 pod sp. zn. 6 C 329/2002 prebiehalo konanie o návrhu navrhovateľa: Spoločenstvo Oravica(...) proti odporcovi: ██████████ (...) o zaplatenie sumy 17.227,-Sk s prísl. Odo dňa 1.1.2008 t.j. odo dňa zriadenia Okresného súdu Námestovo do súčasnosti prebieha konanie v tejto veci na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1 C 6/2008. I napriek skutočnosti, že odo dňa začatia tohto konania už uplynulo viac ako 12 rokov a 6 mesiacov do dnešného dňa nie je toto konanie právoplatne skončené. (...)

Listom 20 dňa 5.8.2014, ktorý bol Okresnému súde Námestovo osobne doručený dňa 7.8.2014 som JUDr. Margite Kovaľovej, predsedníčke Okresného súdu Námestovo podal sťažnosť na prieťahy v tomto konaní podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov. (...)

JUDr. Margita Kovaľová je predsedníčka Okresného súdu Námestovo a zároveň zákonná sudkyňa v tejto veci. Preto o tejto mojej sťažnosti konal Krajský súd v Žiline.

Listom Krajského súdu v Žiline Č. Spr 11045/14 zo dňa 3.9.2014 mi bolo oznámené, že konanie je neprimerane predĺžené, za čo sa mi ospravedlnili. (...)

1./ Podľa nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje nezbavuje súd zodpovednosti za prieťahy v konaní. V konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1 C 6/2008 nejde o právne zložitú vec. I napriek tomu konanie v tejto veci trvá viac ako 12 rokov a 6 mesiacov.

2./ Správanie účastníka konania /sťažovateľa/ počas konania. Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1 C 6/2008 je zrejmé, že ja, sťažovateľ som nezavinil predlžovanie tohto konania. Predlžovanie tohto konania zavinil navrhovateľ nereagovaním na výzvy súdu a Okresný súd Námestovo, ktorý toto konanie navrhovateľa toleroval, čím dochádza k porušovaniu zásady rovnosti účastníkov konania a k neustálemu predlžovaniu konania,

3./ Spôsob, akým súd v konaní postupoval. (...) Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 1 C 6/2008 je zrejmé, že Okresný súd Námestovo a pred ním Okresný súd Dolný Kubín(...) zákonné ustanovenia v tomto konaní nerešpektovali. V konaní sú neodôvodnené prieťahy,

ím sa toto konanie neúmerne predlžuje. Už iba samotná skutočnosť, že konanie v tejto veci trvá viac ako 12 rokov a 6 mesiacov je dôkazom porušenia môjho ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Takáto dĺžka konania predlžuje stav mojej právnej neistoty do tej miery, že moje právo na súdnu ochranu sa stáva iba iluzórnym právom.

Navrhujem, aby Ústavný súd Slovenskej republiky po predbežnom prerokovaní tejto mojej sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona SNR č. 38/1993 Z. z. prijal moju sťažnosť na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 tohto zákona a aby v konaní vo veci samej vyhovel mojej sťažnosti(...)

Od Ústavného súdu Slovenskej republiky požadujem priznať finančné zadosťučinenie v sume 10.000,-EUR, pretože stav mojej právnej neistoty trvajúci viac ako 12 rokov a 6 mesiacov mi spôsobil nielen materiálnu ujmu, ale aj nemateriálnu ujmu. Zároveň žiadam, aby mi Ústavný súd Slovenskej republiky priznal právo na náhradu trov tohto konania v celkovej sume 284,08 EUR(...)

Na základe týchto skutočností navrhujem, aby Ústavný súd Slovenskej republiky vydal tento nález:

Základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ] na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa článku 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C 6/2008 a predtým postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 329/2002 porušené bolo.

Okresnému súdu Námestovo sa prikazuje, aby v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1 C 6/2008 konal bez zbytočných prieťahov.

Sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] sa priznáva finančné zadosťučinenie v sume 10.000,-EUR, ktoré je Okresný súd Námestovo povinný zaplatiť sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] sa priznávajú trovy tohto konania v sume 284,08 EUR, ktoré je Okresný súd Námestovo povinný zaplatiť sťažovateľovi [REDAKOVANÉ] na účet advokáta JUDr. Jána Vajdu(...) do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 20 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

K návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom(...), ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom (ods. 2).

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez

ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

III.

Predmetom sťažnosti je namietané porušenie sťažovateľovho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 1 C 6/2008 a predtým postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 329/2002.

Sťažnosť bola podaná ústavnému súdu telefaxom 23. októbra 2014 bez jej podpísania sťažovateľom, ale jeho právnym zástupcom, pričom splnomocnenie právneho zástupcu k návrhu pripojené nebolo. Sťažovateľ svoju sťažnosť písomne nedoplnil.

Sťažovateľ podal sťažnosť ústavnému súdu telefaxom, pričom svoju sťažnosť do 3 dní (resp. ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti) písomne nedoplnil. Okrem toho k sťažnosti nebolo ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona o ústavnom súde, ústavný súd konštatuje, že sťažnosť nemá zákonom predpísané náležitosti, a preto ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. apríla 2015