



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 27/2016-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. novembra 2016 prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., 29. augusta 1/A, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou BIZOŇ & PARTNERS, s. r. o., Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Juraj Bizoň, vedené pod sp. zn. Rvp 13230/2015 a sp. zn. Rvp 13391/2015, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 750/2014 zo 16. apríla 2015 (Rvp 13230/2015) a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co/233/2014 z 15. júla 2015 (Rvp 13391/2015) a takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 13230/2015 a sp. zn. Rvp 13391/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 13230/2015.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. septembra 2015 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., 29. augusta 1/A, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 750/2014 zo 16. apríla 2015, ktorá je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13230/2015 a bola pridelená sudcovi Lajosovi Mészárosovi, ktorý je členom II. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 28. septembra 2015 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co/233/2014 z 15. júla 2015, ktorá je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13391/2015 a bola pridelená sudkyni Jane Baricovej, ktorá je členkou III. senátu ústavného súdu.

3. Podstatou argumentácie sťažovateľky v uvedených veciach je tvrdenie o porušení označených práv z dôvodu, že prvostupňové, ako aj odvolacie súdy zúčastnené na rozhodovaní o jej návrhoch, ktorými sa proti odporcom – fyzickým osobám – domáhala zaplatenia poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov v súlade s Cenníkom Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s., v znení neskorších dodatkov, *„nedostatočne odôvodnili svoje rozhodnutia tým, že sa nevysporiadali s relevantnými argumentmi sťažovateľky“*, ktoré uplatnila aj ako odvolacie dôvody, pretože v dôsledku odporcami vznesenej námietky premlčania rozdielne posúdili nielen samotný charakter právneho vzťahu medzi sťažovateľkou a odporcami, ale aj trvanie (dĺžku) a začiatok plynutia premlčacej doby.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2016“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13230/2015 a sp. zn. Rvp 13391/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky a v predmete rozhodovania odvolacích súdov, proti ktorým jej sťažnosti smerujú, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 13230/2015 a sp. zn. Rvp 13391/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 13230/2015.

8. Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Pre úplnosť treba dodať, že ústavný súd uznesením č. k. PLs. ÚS 4/2016-6 z 3. februára 2016 rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 13230/2015, sp. zn. Rvp 16023/2015 a sp. zn. Rvp 16024/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 13230/2015. Sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 10. decembra 2015 sťažovateľka namietala porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13 Cob 105/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16023/2015) a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3 Co 53/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 16024/2015). Sťažnosti boli pôvodne pridelené JUDr. Mochnáčovej. V týchto konaniach všeobecné súdy vychádzali z toho, že právny vzťah medzi sťažovateľkou a odporcami je občianskoprávny.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2016