



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 248/2019-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. septembra 2019 predbežne prerokoval návrh [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Klimom, Sládkovičova 61/16, Žiar nad Hronom, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Bartošova Lehôtka č. 78/2019 z 26. júna 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 30. júla 2019 doručený návrh [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Bartošova Lehôtka (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) č. 78/2019 z 26. júna 2019 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

2. Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že obecné zastupiteľstvo na svojom 5. zasadnutí 26. júna 2019 schválilo uznesenie č. 78/2019, ktorým uložilo navrhovateľovi pokutu podľa čl. 9 ods. 10 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu

pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) „vo výške jedného funkčného platu za porušenie povinnosti podania majetkového priznania“.

3. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že napadnuté rozhodnutie prijalo obecné zastupiteľstvo mimo programu svojho zasadnutia, pričom tento bod programu nebol ani dodatočne doplnený a jeho zmena nebola riadne odhlasovaná, vydanie napadnutého rozhodnutia prebehlo bez toho, aby mal možnosť sa k veci vyjadriť či brániť a vyhlásenia uznesenia sa nemal možnosť zúčastniť, keďže nemal vedomosť o začatí konania podľa ústavného zákona. Navrhovateľ zdôrazňuje, že napadnuté rozhodnutie mu nebolo nikdy doručené, napriek tomu, že sa zdržiava na adrese svojho trvalého pobytu, a o jeho vydaní sa dozvedel od príbuzných, ktorí sa s ním oboznámili na úradnej tabuli.

4. Navrhovateľ v samotnom návrhu nespochybňuje skutočnosť, že si nesplnil povinnosť podať majetkové priznanie, ale uvádza, že mu „závažné poškodenie zdravotného stavu“ neumožnilo splniť si túto povinnosť včas. Dodatočne si povinnosť podať majetkové priznanie splnil a zdôraznil, že týmto jeho opomenutím nedošlo „k poškodeniu verejného záujmu“.

5. Podľa názoru navrhovateľa je napadnuté rozhodnutie „právne a ústavne neudržateľné a porušuje bazálne zásady právneho štátu, práva na spravodlivý proces, je nepreskúmateľné, nevykonateľné, neobsahuje trichotomickú štruktúru rozhodnutia...“.

6. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhuje, aby ústavný súd vo veci samej takto rozhodol: „Rozhodnutie (Uznesenie) č. 78/2019 Obecného zastupiteľstva Bartošova Lehôtka, zo dňa 26. 6. 2019, pre porušenie Zákona č.: 357/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov sa ako nezákonné, zrušuje.“ Navrhovateľ si tiež uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

## II.

7. Predmetom posudzovaného návrhu je preskúmanie napadnutého rozhodnutia obecného zastupiteľstva v konaní podľa prvého dielu dvadsiatej druhej hlavy zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) označeného ako „*Preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu*“ (§ 234 až § 240 zákona o ústavnom súde).

8. Podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata verejnej funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na Ústavný súd Slovenskej republiky. Podanie návrhu má odkladný účinok. Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takého rozhodnutia pred Ústavným súdom Slovenskej republiky upravujú ustanovenia zákona. Rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky je konečné okrem rozhodnutia podľa čl. 12 ods. 2.

9. Podľa § 234 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd preskúma, či rozhodnutie orgánu verejnej moci príslušného na konanie a rozhodovanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „príslušný orgán verejnej moci“) je v súlade s ústavou a príslušnými právnymi predpismi vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov. Ústavný súd prihliadne iba na tie pochybenia príslušného orgánu verejnej moci, ktoré znamenali porušenie navrhovateľových základných práv a slobôd. Podľa § 235 zákona o ústavnom súde návrh na preskúmanie rozhodnutia podľa § 234 môže podať verejný funkcionár, ktorého sa týka rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci. Podľa § 236 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na preskúmanie rozhodnutia sa pripojí napadnuté rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci. Podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov má odkladný účinok. Účastníkmi konania podľa § 237 zákona o ústavnom súde sú navrhovateľ a príslušný orgán verejnej moci a podľa § 238

zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodne o návrhu podľa § 234 do 60 dní od doručenia návrhu na neverejnom zasadnutí.

10. Podľa § 239 ods. 1, 2 a 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci uznesením potvrdí, ak zistí, že je v súlade s ústavou a príslušnými právnymi prepismi vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov.

Ústavný súd nálezom zruší rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci a vec mu vráti na ďalšie konanie, ak zistí, že

a) rozhodnutie nie je v súlade s ústavou alebo príslušnými právnymi prepismi vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov,

b) rozhodnutie je nepreskúmateľné alebo

c) príslušný orgán verejnej moci nedostatočne alebo nesprávne zistil skutkový stav.

Ak ústavný súd zruší rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci a vec mu vráti na ďalšie konanie, je tento orgán verejnej moci viazaný právnym názorom ústavného súdu.

11. Podľa § 240 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu je konečné. To neplatí, ak medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, ustanovuje možnosť pre verejného funkcionára obrátiť sa na orgán medzinárodnej organizácie so žiadosťou o preskúmanie rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo verejnej funkcie, a ak sa verejný funkcionár obráti na tento orgán medzinárodnej organizácie so žiadosťou o preskúmanie takého rozhodnutia, považuje sa také rozhodnutie o strate mandátu alebo verejnej funkcie za právoplatné a vykonateľné až vtedy, keď ho tento orgán medzinárodnej organizácie potvrdí.

12. Z citovaných ustanovení zákona o ústavnom súde vyplýva, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je v právomoci ústavného súdu preskúmať, či je rozhodnutie orgánu konajúceho vo veci ochrany verejného záujmu z ústavného hľadiska udržateľné a akceptovateľné.

13. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

14. Ústavný súd v rámci prípravy predbežného prerokovania návrhu vyzval obecné zastupiteľstvo na vyjadrenie k návrhu a na zaslanie spisového materiálu. Podľa vyjadrenia obecného zastupiteľstva doručeného ústavnému súdu 9. septembra 2019 *„obecné zastupiteľstvo nepristúpilo do dnešného dňa k vyhotoveniu písomného rozhodnutia tak ako to ukladá čl. 9, ods. 6 predmetného ústavného zákona a takéto rozhodnutie, t. j. ani uznesenia ani iné rozhodnutie o udelení pokuty pánovi [REDAKOVANÉ] nebolo doposiaľ vyhotovené, ani jemu zasielané. Vo výpise z uznesenia je uvedený výrok v čom spočíva opomenutie verejného funkcionára v rozpore s ústavným zákonom, odôvodnenie ako aj povinnosť zaplatiť pokutu. Bližšie zdôvodnenie, poučenie o opravnom prostriedku ako aj presná výška pokuty tak ako je zaužívanou praxou bude uvedená v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Do dnešného dňa nebolo pánovi [REDAKOVANÉ] doručené žiadne rozhodnutie o pokute, ktoré by malo byť podkladom na preskúmanie Ústavným súdom Slovenskej republiky.*

*Niet právnej úpravy ukladajúcej obecnému zastupiteľstvu aký obsah a štruktúru má mať jeho uznesenie, konkrétne, že musí ísť o písomné uznesenie s podrobným skutkovým aj právnym odôvodnením prípadne neexistuje právna úprava doručovania uznesení...“.*

Podľa názoru obecného zastupiteľstva je návrh buď predčasný (rozhodnutie navrhovateľovi ešte nebolo doručené), alebo oneskorený (keďže uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli obce 8. júla 2019).

15. Ústavný súd návrh navrhovateľa podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde predbežne prerokoval, preskúmal, či obsahuje všeobecné náležitosti podania a návrhu na začatie konania (§ 39 a § 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 236 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

16. Ústavný súd po predbežnom prerokovaní návrhu dospel k záveru, že návrh neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 236 ods. 1 zákona o ústavnom súde, t. j. „plné“ písomné vyhotovenie rozhodnutia o uložení pokuty. Bez tejto náležitosti je potrebné považovať návrh za predčasne podaný, keďže bez riadneho písomného vyhotovenia rozhodnutia obecného zastupiteľstva nie je možné preskúmať samotné rozhodnutie ani postup, ktorý vydaniu rozhodnutia predchádzal. Až na základe návrhu, ktorého prílohou bude písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia, bude môcť ústavný súd uskutočniť prieskum, predpokladaný v § 234 (a rezultujúci v rozhodnutí podľa § 239) zákona o ústavnom súde. Preto bolo potrebné návrh odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

17. Ústavný súd podotýka, že v prípade neodôvodnenej nečinnosti obecného zastupiteľstva pri spracovaní písomného vyhotovenia rozhodnutia v danej veci má navrhovateľ možnosť využiť procesné prostriedky správneho súdnictva.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2019